

## India dice No a la RAND y Europa Deben Prestar Atención

**Resumen:** La India hace lo correcto cuando se trata de **RAND** ("Razonable y No-Discriminatorias" licencias) y el mundo entero debe prestar atención y de imitar este modelo de la India en materia de normas y estándares.

Hay algunas buenas noticias sobre las [patentes de software en la India](#) y también una admisión de que las patentes de Microsoft dentro de las normas no son una buena idea después de todo. Vamos a pasar por algunos de los enlaces de noticias que se encuentran y explicar lo que significan.

Glyn Moody, una de las voces más notables en los últimos tiempos contra los términos RAND ('**kryponite GPL**'), dice que "Microsoft demuestra por qué sus "razonables y no discriminatorias" licencias son una farsa", "en este [nuevo cargo](#) con respecto a la [demanda de Microsoft contra Motorola](#) (en los que Microsoft es el patente agresor). Como el Dr. Moody dice:

*"La parte clave aquí es que Microsoft acusa a Motorola de no cumplir con su compromiso "con licencia de patentes identificadas relacionadas con las tecnologías de codificación de vídeo inalámbrico en condiciones razonables y no discriminatorias ." Es decir, aun cuando razonables y no discriminatorias (llamado RAND aquí) ha ha acordado que los términos bajo los cuales la tecnología se licencia, no hay garantía de esos términos en realidad ser "razonables" (o "justo") en los ojos de todos.*

*Esto es exactamente lo que sugerí en mi pieza anterior - pero lo que es peor aquí, porque este no es ni siquiera por la falta de disponibilidad de las "especiales" condiciones para el software libre, pero por las disputas entre los proveedores tradicionales de software propietario sobre lo que FRAND significa. Básicamente, demuestra muy bien que FRAND significa, precisa y exactamente nada: altisonante a través de "justo" y "razonable" puedan ser, en el rojo mundo del diente y garra de licencia de patentes, que son PALABRAS HUECAS que ofrecen absolutamente CERO GARANTIAS para los que tontamente confían en su valor nominal.*

*En efecto, esta acción de Microsoft demuestra que la única manera de obtener "justos y razonables" en FRAND es luchar por ella en los tribunales - que a su vez son completamente imposibles para los proyectos individuales y colectivos de software libre que no son financiados por grandes empresas. Esta es otra forma en la que razonables y no discriminatorias esta sesgada en contra de tales pequeños, los jugadores que componen la mayor parte del mundo del software libre.*

*La última acción de Microsoft proporciona una razón más convincente por qué la Comisión Europea no debe utilizar FRAND para el EIF v2 (Marco Europeo de Interoperabilidad Segunda Version) si se quiere crear condiciones de competencia equitativas para el software en Europa a través de apoyo para estándares abiertos. Si lo hace, los únicos que se beneficiarán serán los grandes monopolios y conglomerados, la intimidación empresas de software que simplemente pasar por encima de cualquier sentido de "equidad" o "razonable" - y los abogados."*

Simon Phipps también [ha escrito acerca de RAND](#) las siguientes observaciones (el contexto es un poco diferente de los anteriores):

*"Una de las amenazas invisibles a la libertad del software es bilateral (privada) que sustituirá a los acuerdos de libertades aparentes. Eso es la gran razón para oponerse a RAND como una forma de concesión de licencias de patentes en las normas estándares, por cierto - RAND asegura que el mercado no es transparente y abierto, ya que obliga a los participantes a comprometerse (léase: someterse) en acuerdos bilaterales que sustituirá a la libertad del software."*

Afortunadamente, al menos en la India, la cordura se impone y se espera que expanda hacia el Oeste. Los términos de tipo RAND se abolieron como cuestión de derecho (aunque es un poco exagerado decirlo). Como Prakash Pranesh [dice lo siguiente](#):

"Muy emocionante! nueva política de la India del Abierto de Normas de finalización"  
<http://goo.gl/4YfeD> [pdf] #openstds

Así es como un empleado de Red Hat de la India [dijo](#):

*"Después de tres años de continuas batallas en marcha, Departamento de la India de Tecnología de la Información ha concluido la Política Nacional de Estándares Abiertos para el e-Gobierno. Este incorpora muchos de los puntos clave que fueron presentaron por Red Hat. En los últimos tres años, hemos trabajado con nuestros amigos en el gobierno, la sociedad académica, civil y los medios de comunicación para impulsar el gobierno de la India a favor de una política que impone una NORMA UNICA, LIBRE DE REGALIAS. La política final y las observaciones que Red Hat presento se adjuntan."*

Michael Tiemann, la superestrella de la OSI y colega de la persona de arriba, no [escribe en nombre de Red Hat](#):

*"Esta cláusula garantiza que los estándares abiertos no discriminen en contra del código abierto, es una gran noticia para el software libre y comunidades de código abierto. Más importante aún, como la estrella de India continúa ascendiendo, esto demuestra que una nación líder en el mundo puede discutir, debatir y decidir una política que equilibre y, de hecho refuerza el interés de las empresas y los DERECHOS DE LAS PERSONAS. La sabiduría y el coraje de la India están en exhibición completa hoy!"*

Esto no se quedará sin una lucha de parte de aquellos que se oponen a la libertad del software, o que monetizan en litigios innecesarios . Nuestro lector Satipera advierte de "promoviendo #swpats (patentes de software) en la India" en este nuevo [artículo](#); una fuente llena de prejuicios, obviamente de una persona con intereses creados. **Dr. Anu Vaidyanathan**, quien se describe como "**fundador de PatNMarks, una firma de consultoría de la propiedad intelectual**", acaba de recibir una plataforma por El Hindú, como si fuera la intención de proporcionar o facilitar la publicidad y las necesidades de grupos de presión (lobbyists). Para citar partes de este "publicidad":

*"La ley de patentes en la India afirma explícitamente que el programa de un método matemático o de negocios o una computadora por sí o algoritmos constituyen materia no patentable. En la USPTO (Oficina de Patentes y Marcas de los Estados Unidos), existen varias "pruebas" para comprobar si una cierta patente es un método de negocio o una patente de software. Estos se aplican después de las pruebas de novedad y actividad inventiva, que son las pruebas de primer nivel que se aplicará a cualquier patente, en todo el mundo."*

*"En la India, sin duda, los precedentes que existen para la aplicación sucesiva de estas pruebas son muy escasas, simplemente porque no tenemos una gran historia de litigios en esta materia - ya sea en negocios o en los métodos de software. Para futuras referencias y objeto de la discusión, estos son importantes por dos razones (a) Litigios rodean las empresas de tecnología en la India, sobre todo de Google, está en aumento en el dominio de la propiedad intelectual y (b) las empresas indias están mejor preparadas sabiendo que la posibilidad de sus patentes tengan de ser aceptadas sobre una base de datos históricos que ser contribuyentes en primer lugar a prepararlos en una gran forma para litigios y otros precedentes inesperados."*

*"Para una empresa de software, este es probablemente el mejor camino a seguir porque al solicitar una patente, estas compañías no están tratando de limitar el acceso a su tecnología, y no hacer caso de la protección de su esfuerzos para evitar la molestia de trolls u objeciones de terceros a su código de bases, las interfaces de programación de aplicaciones o plataformas."*

Esta es la clase de personas que prefieren ver las normas y estándares estar "contaminadas" con patentes de software, en cuyo caso el software libre se excluyen. Los ciudadanos de la India no debe permitir que los proponentes RAND salirse con la suya, sino que perjudicaría a todas las empresas pequeñas y medianas empresas PYMES, ya sean de privadas o libres. Esperamos que La Unión Europea se inspire en la India ahora que el debate está en marcha (con los lobbyists de Microsoft al frente para promover RAND este otoño [[1](#), [2](#), [3](#), [4](#), [5](#), [6](#), [7](#), [8](#), [9](#), [10](#)]), "vamos a Esperamos que la Unión Europea lo entienda mientras todavía este caliente ", afirma [Glyn Moody](#):

*"Como te habrás dado cuenta, he estado escribiendo mucho recientemente acerca del inminente Marco Europeo de Interoperabilidad (EIF), y la medida en que se apoye verdadera estándares abiertos que pueden ser aplicadas por TODOS. Por supuesto, eso no es sólo una cuestión europea: los gobiernos de todo el mundo se enfrentan exactamente con el mismo problema. Aquí tenemos un resultado fascinante de la India que tiene lecciones importantes para la Comisión Europea- y los gobiernos de todo el mundo-, al finalizar el EIF v2 (Marco Europeo de Interoperabilidad)."*

*"Como es de esperar, la comunidad del software libre en la India ha estado luchando batallas similares a los que aún se libran en Europa."*

La FFII (Fundación para una Infraestructura de Información Libre) ha encontrado mientras tanto que [Kira Alvarez](#), Representante Comercial Adjunto de Derechos de Propiedad Intelectual, y el Jefe Negociador de EE.UU. para el ACTA dijo: "**Yo personalmente no creo que haya problemas con el sistema de patentes**" Sí, mirando las cifras y viniendo de una ex-lobbyist de **Time Warner** y **Lilly**, compañía farmacéutica opuesta desde tiempo atrás a medicinas genericas y conocido promotor de patentes farmacéuticas. He allí es donde muchos de los problemas vienen de RAND.