

Compadrazgo de Patentes

Por el Dr. Roy Schestowitz

Resumen: Falsa representación de los intereses europeos e internacionales por parte de Microsoft y un embajador de EE.UU.

Ya es suficientemente malo que los abogados de patentes hayan secuestrado el sistema de patentes que estaba destinado a servir los científicos, muchos políticos tienen una experiencia profesional en la ley y que tampoco están ayudando a que los intereses que sirven son atados a sus compañeros con los que posiblemente fueron a la universidad. En un futuro próximo vamos a tratar de reunir las pruebas que ya tenemos y se presentaremos ejemplos.

Por el momento, la **FFII** (Fundación para una Infraestructura de Información Libre) se **queja** de que "**Barroso**, un **ex-maoista** y **ex-comunista** daña la dignidad de su cargo" porque **Microsoft** va a realizar el **Foro de Liderazgo de Gobierno**:

"Como el Presidente de Microsoft Internacional tuvo el honor de acoger el Foro de Liderazgo de Gobierno (GLF) de Londres.

Un evento que reúne a los líderes gubernamentales de toda Europa, así como de las instituciones de la UE. GLF siempre le ofrece una dinámica, y en tiempos difíciles debate, y este año no fue la excepción.

Microsoft esta en la gestión de Europa ahora? Techrights debe haber perdido el memo. Este tornillos de las políticas europeas y documentos como EIFv2, como vamos a cubrir en el próximo post. La **FFII** añade: "¿Tienen miedo del fin del impuesto irlandés dumping?" Para aquellos que no lo hace, **Microsoft** ha dispuesto de tal manera que **Irlanda seá su paraíso fiscal en Europa**. Ese es otro ejemplo de las **LEYES QUE SE ESCRIBEN POR LAS CORPORACIONES, PARA LAS CORPORACIONES**. ¡Qué absurdo e indignante que debe ser ahora que la economía de Irlanda se está derrumbando. Una gran cantidad de tonterías en realidad viene del otro lado del Atlántico y "Embajador de EE.UU. en la ONU" afirma que "La protección de patentes y derechos de autor SON Más Importantes que el Desarrollo", sugiere **Techdirt**. Aquí está el artículo similar sobre el **embajador de EE.UU.**. Se ha dicho:

A pesar de los avances en materia de patentes en las capitales, "este grupo en Ginebra parece empeñado en acortar estas patentes y crear más excepciones". Sugirió estos países pueden estar motivados por un intento de impulsar el mercado de sus industrias nacionales de medicamentos genéricos.

Las leyes internacionales de propiedad intelectual vienen con una función de las excepciones y limitaciones a los monopolios y la exclusividad de la concesión de derechos. Pero King dijo que "si se crea demasiadas excepciones a una regla, es mejor no tener la regla."

Europa está sitiada por el partidismo de EE.UU. que subvierte las leyes de copyright y de patentes en Europa (Wikileaks/Cablegate afortunadamente sólo descarriló la subversión de los derechos de autor de España). **No pretendo ofender a ciudadanos de los Estados Unidos.**, sino ayudarles a ver el elemento

bribón que deberían quitarse de encima, por su propio bien. Observen [las noticias inquietantes de Techdirt](#), que opina que las patentes de genes también puede ser legitimadas en los Estados Unidos. después de esta cosa:

Sin embargo, como nos preocupamos, el año pasado la **CAFC** (Tribunal de Apelaciones del Circuito Federal de los EE.UU.), como lo ha hecho tantas veces, ha estado de lado de los titulares de patentes. Este verano, cuando la Corte Suprema decidió Bilski, una cosa que pidió hacer **CAFC** era reconsiderar el caso de Prometheus. Ahora es el hecho, y no mucho ha cambiado. Una vez más, **CAFC** ha dicho que las pruebas básicas de diagnóstico podrán ser patentables. Muchos también piensan (probablemente con razón) que este es un buen indicio de que **CAFC** también revertir una sentencia de primera instancia en el caso de Myriad Genetics, relativa a si los genes son patentables. Si las pruebas de diagnóstico son patentables, por qué no los genes? Por supuesto, todo esto realmente significa es que más pronto o más tarde, el Tribunal Supremo va a tener que sopesar de nuevo, y no es de esperar que se despeje el tema como lo hizo en Bilski.

Este es aclamado por los abogados de patentes, pero ¿qué pasa con todos aquellos que no sólo están impuestos a todo el sistema? El sistema de patentes no se diseñó originalmente para proporcionar puestos de trabajo sólo a más abogados. Algo está terriblemente distorsionado aquí.