

## Mientras los Comentarios Acerca el EIFv2 (Marco Europeo de Interoperabilidad) Se Vuelve Más Negativos, Microsoft esta Feliz

Por el Dr. Roy Schestowitz

**Resumen:** La reacción de **Microsoft** para **EIFv2** (Marco Europeo de Interoperabilidad version 2) es casi abrumadoramente positiva, mientras que nuevos comentarios de los defensores de la libertad (alrededor de **RAND** ("Razonable y No-Discriminatorias" licencias) en EIFv2) sugieren que es realmente beneficioso para Microsoft, que EIFv2 se descarriló.

En nuestros posts anteriores que tratan sobre la segunda versión de la **EFI** [[1](#), [2](#), [3](#), [4](#)] que han demostrado una mezcla de opiniones, algunas más positivas que otros y algunos negativos por completo. El criterio para este tipo de cosas es a veces la reacción de Microsoft y sus aliados. La FFII (Fundación para una Infraestructura de Información Libre) [escribe](#): "Un monje se adhiere al celibato. #BSA (Alianza Empresarial de Software) haría lobby a los franciscanos a cambiar sus reglas que todos los católicos califican como monjes."

En cuanto a la reacción de Microsoft acerca el EIFv2 la FFII [escribe](#):

*"Microsoft está contento con el plan de la UE interoperabilidad administración electrónica"*

Aquí está la [respuesta de Microsoft](#). Si Microsoft está feliz, entonces **EIFv2** no es bueno para la libertad del software.

Aquí hay otro [análisis de EIFv2](#) que dice: "Por desgracia, parece como si la gente que escribió el FEI no recibieron el memo de EIS, nos queda adivinar cómo ven la arquitectura en el juego. Con v2, EFI señala cuatro niveles de interoperabilidad - jurídicos, organizativos, semánticos y técnicos. El nivel de organización incluye la alineación de procesos de negocio, las relaciones de organización y gestión del cambio. En consecuencia, las administraciones deben utilizar un enfoque arquitectónico que abarca a todos los niveles; que, por supuesto, arquitectura de la empresa, yo diría. Por desgracia, en lugar de ir esa dirección, el EFI acaba de dar recomendaciones vagas y no comprometidas en este y oeste".

Lo que está sucediendo aquí es triste porque los grupos de presión de **Microsoft** y **SAP** han logrado subvertir el EIFv2, que se suponía era **BENEFICIOSO** para las personas, no las **GRANDES EMPRESAS** del **EXTRANJERO**. Hay una lección para Europa de [La India](#) (también en español [[1](#), [2](#)]), que rechazó RAND como deberían haberlo hecho y el manifiesto de prensa de la FFII astutamente señala que "los intentos de aplicación de la [interoperabilidad de la UE van ponerse al día con los países asiáticos](#)". Desde los primeros párrafos:

*La Comisión Europea adoptó una Comunicación titulada "Hacia la interoperabilidad de los Servicios Públicos Europeos", la introducción de la segunda encarnación del Marco Europeo de Interoperabilidad (EIF) y la Estrategia Europea de Interoperabilidad (EIA) [1]. Esta semana la Comisión también publicó nuevas directrices horizontales [2], en las hace a los cárteles de patentes exentas bloque-de defensa de la competencia.*

*"El Marco Europeo de Interoperabilidad es una leyenda. Es difícil, en efecto, para que el impacto que se compara con el primer EFI. Lamentablemente el lobby diluyó la interoperabilidad europea. Es*

asombroso que la Unión Europea, el Comisario Šefčovič superó la indecisión, y presento sus "húmedos" documentos. ", Dice el Vicepresidente de la FFII Magos René.

David Meyer de ZDNet Reino Unido [escribió acerca](#) de la siguiente manera:

*El nuevo Marco Europeo de Interoperabilidad (EIF), publicado el jueves, incluye una recomendación de que, "la hora de establecer los servicios públicos europeos, las administraciones públicas deben preferencia a las especificaciones abiertas, teniendo debidamente en cuenta la cobertura de las necesidades funcionales, la madurez y de apoyo al mercado".*

*La postura de la Comisión en cierta manera de desafiar a la opinión de la Alianza Empresarial de Software (BSA), que había afirmado su preferencia por especificaciones abiertas "socavaría la capacidad de innovación de las normas europeas".*

Andy Updegrave, un experto en este tipo de campo (las normas), dice que "la [Comisión Europea da un paso adelante, dos pasos atrás en la apertura](#)":

*"El pasado jueves la Comisión Europea ha dado un paso importante en la "apertura" a escala. La ocasión fue el lanzamiento de una nueva versión del Marco Europeo de Interoperabilidad (EIF), que aprobó definitivamente el uso de normas de origen abierto en la prestación de "servicios públicos" dentro de la Unión Europea. Este resultado fue considerado con razón por los defensores de código abierto como Open Forum Europe."*

*"Sin embargo, la CE dio dos pasos hacia atrás en todo lo demás, ya que revisó su definición de "estándares abiertos", presumiblemente reflejando los esfuerzos del sector (por ejemplo, por la Alianza Empresarial de Software) para preservar el valor de las patentes de software."*

*"En esta entrada del blog, voy a revisar el largo proceso de siete años en que el "Marco Europeo de Interoperabilidad" (EFI) en primer lugar establecer una marca mundial alta para la liberalización de la definición de estándares abiertos, y luego se retiró de esa posición."*

*"Si uno tuviera que elegir la pregunta más controvertido en la elaboración de normas en la última década, tendría que ser la pregunta engañosamente simple: "¿Qué significa ser un" estándar abierto?"*

[...]

*"La preferencia por la ejecución sin derechos de autor también ha sufrido una caída. No se distingue ahora aparece entre FRAND ("JUSTO", Razonable y "No-Discriminatorias" licencias) y normas libres de FRAND ("JUSTO", Razonable y "No-Discriminatorias" licencias), incluso en el lenguaje más aspiracional ("la apertura es más plenamente efectivos") de la EFI en comparación con 2.0 a 1.0 ("los requisitos mínimos de los estándares abiertos son")."*

Esto se acerca más a la evaluación de Glyn Moody's ya que concluye con:

*"Por alguna razón, parece que la CE ha decidido abandonar la posición de liderazgo que tomó en 2004 para fijar la meta de normas adecuadas para la adopción en el gobierno. Aquellos que creen que*

los estándares abiertos, libremente definidos, son vitales para abrir gobierno ahora tendrá que buscar otro lugar para la innovación."

Cuanto más esperemos, más negativa de la opinión sobre EIFv2 parecen ser. Como ha señalado acertadamente por **Microsoft Florian**, las reacciones iniciales (por ejemplo, en Twitter/Identi.ca) de la multitud a favor de Europa fueron prematuramente positivas.

Las cosas como son (en EIFv2), OOXML no serán excluidos. Ese es un problema. "Cuando Miguel de Icaza -La Malincha- dijo que" OOXML es de una excelente calidad ", **NOVELL ESTABA RECIBIENDO DINERO** de **Microsoft** para **promover OOXML**", dice [Rob Weir](#) en relación con el más reciente tomar Groklaw [[1](#), [2](#)].