

## Los grupos de presión Microsoft Estan Dañado el Marco de Interoperabilidad Europeo Marginalizando el Software Libre

Por el Dr. Roy Schestowitz

**Resumen:** Las primeras evaluaciones de la última versión del Marco Europeo de Interoperabilidad (EIF)

¿Qué tan bueno o mala es la versión final (como en la revisión) de EIFv2 (Marco Europeo de Interoperabilidad)? Bueno, depende de quién la pidió. Glyn Moody miró a la diferencia entre las diferentes versiones, que la FSFE (Free Software Foundation de Europa) también se destaca en su página web. Se levantaron en contra de los [grupos de presión de Microsoft EFI](#). El infame [Microsoft Florian](#), [BSA \(Alianza Empresarial de Software\)](#), y [ACT \(Estadounidenses por Tecnología "Competitiva"\)](#), por ejemplo, siguieron promoviendo **RAND ("Razonable y No-Discriminatorias" licencias)** utilizando exactamente las mismas mentiras sobre el Software Libre. Moody, que se activa refutar estas personas, dice que "los grupos de presión ganaron, el software libre pierde [en] #EFI#eu#" y escribe un [artículo](#) titulado "La Gran Derrota":

*"El largo sufrimiento de lectores de este blog sabrán que el Marco Europeo de Interoperabilidad me ha ocupado durante algún tiempo - escribí acerca de el por primera vez en 2008, y han estado siguiendo los giros y vueltas del proceso de revisión desde entonces.*

*Estas incluyen la versión infame filtrada que redefinió "cerrado", como "casi libre". Ahora por fin tenemos la versión final del EFI v 2 - y no es un espectáculo agradable.*

[...]

*Esta cuestión de si **FRAND ("JUSTO", Razonable y No-Discriminatorias" licencias)** o no-restrictivas y/o libre de regalías debe ser aprobado por los estándares abiertos es el que he discutido mucho en columnas recientes, señalando que **RAZONABLES** y **"NO DISCRIMINATORIAS"** no son compatibles en general con las implementaciones de software libre. Podría parecer que la Comisión Europea ha llegado a un compromiso bien "equilibrado" por el que se especifica que ambas **FRAND** y libre de regalías son aceptables. Pero si lo piensas, "**FRAND** o libre de regalías" es idéntico a **FRAND**, porque **FRAND** incluye libre de regalías como un subconjunto estricto. La Comisión Europea se ha limitado a mencionar "libre de regalías" como una concesión a las personas que lo requerían.*

*Pero espera, usted puede decir, no lo especifica que incluso términos **FRAND("JUSTO", Razonable y "No-Discriminatorias" licencias)** deben ser "de una manera que permita su aplicación tanto en el software de código abierto como el propietario"? Ciertamente no, pero eso sólo significa que debe existir la posibilidad de algún tipo de código abierto para aplicar la normas **FRAND**, que no dice que todos los tipos de código abierto deben ser capaz de hacerlo.*

*Así, en la práctica, esto significa que las normas **FRAND ("JUSTO", Razonable y "No-Discriminatorias" licencias)** que excluyen software GPLv2 (Licencia Pública General v2), por ejemplo, es perfectamente aceptable siempre y otras licencias de código abierto - de los cuales hay muchas - se puedan acomodar. Una vez más, la Comisión Europea ha adoptado un texto que parece*

*responder a las preocupaciones de la comunidad de código abierto, pero que en la práctica ofrece a los aficionados **FRAND** exactamente lo que quieren: la posibilidad de BLOQUEAR el código GPLv2 (Licencia Pública General v2)- que son usados por la mayor parte del mundo del software libre - respetando al mismo tiempo EIFv2."*

Bueno, no todo el mundo está de acuerdo con esta evaluación (hay muchos comentarios en Identi.ca) y es reclamado por un empleado de Red Hat que la BSA y Microsoft están molestos por este resultado. Para algunos antecedentes más información, véase:

- [1. Grupo de Trabajo Europe de Software de Código Abierto una estafa total: secuestrado y subvertido por Microsoft y sus chácasles](#)
- [2. Astroturfing de Microsoft, Twitter, Waggener Edstrom, y Jonathan Zuck](#)
- [3. ¿Tiene la Comisión Europea un puerto de destrucción de Free / Open Source Software grupo de trabajo?](#)
- [4. La ilusión de la transparencia en el Parlamento Europeo y la Comisión \(a Microsoft\)](#)
- [5. 2 Meses y No Divulgación del Parlamento Europeo](#)
- [6. Después de 3 meses, Europa Permite la influencia del Grupo Especial de Microsoft en la UE](#)
- [7. Queja formal contra la Comisión Europea por Albergar los Grupos de Presión de Microsoft](#)
- [8. Estrategia "Europea" de Software, Escrita por Grupos de Presión y las Multinacionales](#)
- [9. Microsoft Utiliza Influencia Interior para Toma de Control, Redefinir "Open Source"](#)
- [10. Con amigos como estos, ¿quién necesita de Microsoft?](#)
- [11. Marco Europeo de Interoperabilidad \(EIF\) Dañado por Microsoft y sus Grupos de Presión](#)
- [12. EFI Orwelliano, Open Source Falso, e Implicaciones de Seguridad](#)
- [13. No hay Sentido de la Vergüenza en Microsoft](#)
- [14. Grupos de Presión lleva a la Protesta - la FFII y el surgimiento de la FSFE en oposición a la subversión del EFI](#)
- [15. IBM y Foro Abierto Dirección habla del Marco Europeo de Interoperabilidad \(EIF\) Fiasco](#)
- [16. EFI Analizado, ODF Evolucionada y las OOXML de Microsoft "mentiras" de Plomo Backlash al Comité danés de Normas](#)
- [17. Quejas sobre EFI Pervertido Siguen Acumulándose](#)

- [18. Más Quejas sobre EIFv2 Indebido y el Software Libre FUD de General Electric \(GE\)](#)
- [19. Patentes Resumen: derechos de autor por consultas SQL, Microsoft Alianza con Compañía que Ataca F/OSS con las Patentes de Software, Peer-to-patentes en Australia](#)
- [20. Microsoft Bajo Fuego: Grupo de Software de Código Abierto Temática se queja de EIFv2 Subversion, NHS proveedor de Software Bajo Investigación Penal](#)
- [21. Diputado británico responde a Microsoft lobby contra EIFv2; Tecnologías Visible de Microsoft infiltra/descarrila Foros frecuentemente](#)
- [22. Patentes Resumen: Las Escaladas en Europa, las pretenciones de SAP, CCIA Sale Mal, y el IETF Se Abre](#)
- [23. Patentes Resumen: Varias Derrotas para los Tipos Malos de las Patentes, Apple embarga Riesgos, y Microsoft cabildea intensamente en Europa](#)
- [24. Europeos solicitan que se detenga la Subversion de Microsoft del EIFv2 \(Versión Marco Europeo de Interoperabilidad 2\)](#)
- [25. Ex miembro del Parlamento Europeo Describe un Microsoft "Golpe de Estado en proceso" en la Comisión Europea](#)
- [26. Batalla de Microsoft para Consumir - No Asolar - Open Source](#)
- [27. Resumen de Patentes: David Hammerstein sobre cabildeo de Microsoft en Europa; Objetivos Harrison cabildeo sobre las patentes de software en Nueva Zelanda, Stevens Justice deja SCOTUS](#)
- [28. Oracle no "Go Bananas En EFI 2.0" ser subvertido por Microsoft y sus Amigos](#)
- [29. La Inacción de la Comisión de la UE Defensor del Pueblo. En cuanto a los grupos de presión de Microsoft descarrilan las Políticas Públicas](#)
- [30. La diferencia entre Florian Müller y Hugo Lueders \(grupos de presión pro-Microsoft\)](#)
- [31. BSA, ACT, y otros grupos Frente Microsoft todavía tratan de derribar el EFI en Europa promoviendo al mismo tiempo las patentes de software](#)
- [32. Los Defensores del Software Libre Exponen los Microsoft-financiados grupos de presión RAND y sus MENTIRAS, Microsoft Lobby Directamente en SOSOCON 2010](#)
- [33. Luchando contra la Hidra BSA - Interpretación y Traducción en español](#)

El jefe de la FSFE respondió a la EIFv2 en varias ocasiones y luego escribió sobre ello en su [blog](#):

*"Ayer, la Comisión Europea publicó finalmente la nueva versión de la Comunidad Europea Marco de Interoperabilidad [pdf]. Nosotros, en la FSFE ha estado trabajando en este documento por un largo*

tiempo. Cuando se publicó ayer, le dimos la bienvenida a pesar de algunas reservas.

Glyn Moody señala una serie de puntos débiles en el nuevo documento. En realidad, me preocupa que muchos de los mismos puntos que él. Sin embargo, no estoy de acuerdo con su juicio de que EIFv2 es una "gran derrota". El documento sin duda habría sido mucho peor sin el arduo trabajo de la FSFE y otros. A pesar de que deja abiertas algunas cuestiones clave, que representa algunos avances.

Ya sea para dar la bienvenida EIFv2 o no es una cuestión de lo que toma como punto de referencia para la comparación, y si ve el documento aislado o en su contexto. Mucho dependerá también de cómo se implementa el EFI.

*Pero vamos a llevar las cuestiones a su vez."*

Su conclusión:

*"Así que lo que tenemos ahora es una declaración de estrategia, sin el nivel de detalle que hizo EIFv1 como un documento útil. Pero esta estrategia general, va en la dirección correcta, y es mucho más poderoso que antes, gracias a su carácter oficial.*

*Supongo que el cambio se verá en toda Europa será lento, sino que será continua y muy amplia. EIFv1 siempre un punto de reunión para los Estados miembros y los organismos públicos que se interesaron por el Software Libre y Estándares Abiertos. EIFv2 es un impulso general para todo el mundo a usar más los estándares abiertos, a pesar de que contiene generosa conseguir-hacia fuera cláusulas.*

*En general, damos la bienvenida a EIFv2. No es todo lo que deseábamos, pero es mucho mejor de lo que temíamos. Vamos a ver su puesta en práctica con mucho cuidado, y moverlo a lo largo de su caso."*

Aquí hay una [página en cuestión](#) y comentarios relacionados de la FSFE:

\*

### **[La FSFE da la bienvenida revisada Marco Europeo de Interoperabilidad](#)**

*"La Comisión Europea ha publicado su largamente esperada revisión del Marco Europeo de Interoperabilidad. Este documento tiene como objetivo promover la interoperabilidad en el sector público europeo. El documento es el resultado de un proceso prolongado y muy reñida. Free Software Foundation Europa acompañado este proceso y de entrada ofreció a la Comisión Europea en varias etapas.*

*"Durante la historia de la EIF, que tenía motivos para preocuparse que el Software Libre efectivamente sería excluida del sector público europeo. La FSFE ha trabajado duro para evitarlo, y lo hemos conseguido ", dice Karsten Gerloff, el presidente de la FSFE. "Con este documento, la Comisión muestra que está dispuesto a llevar. Vamos a apoyar y acompañar a la CE en este esfuerzo. "*

\*

### **[La Libertad para Competir: la Fijación de la Contratación de Software](#)**

*"El martes 07 de diciembre, se emitió un comunicado de prensa acerca de un contrato adjudicado por la Comisión Europea, en virtud del cual la CE y otras instituciones europeas se gastan hasta 189 millones de euros en software propietario y servicios relacionados. Somos de la opinión de que en la expedición de este contrato, la CE ha vuelto a no estar a la altura de sus propias directrices y recomendaciones sobre el uso del Software Libre y estándares abiertos, y ha perdido una oportunidad para abrir la contratación de software a la competencia de libre Las compañías de software."*

Marcos Bohannon, el Vicepresidente de Asuntos Corporativos y Global de Políticas Públicas de Red Hat, [dice](#) en un sitio de Red Hat de propiedad que "Marco Europeo de Interoperabilidad apoya la apertura", y citan el final:

*"Es el nuevo EIF perfecto? No. Debido a un fuerte cabildeo de intereses creados tecnología propia, algunos sectores clave de la EIF se han hecho confuso (de hecho, la definición de "estándares abiertos" se ha diluido en la versión 2004 y ya no incluye el requisito de ser "sin derechos libre "). La definición de "abrir" las normas o especificaciones sigue siendo un motivo de discordia en la industria de TI. Un ejemplo de una definición más precisa de los estándares abiertos se pueden encontrar en el recientemente lanzado Política de Normas de la India e-Gobierno, que especifica que la propiedad intelectual debe tener una licencia libre de regalías y que alguna especificación requerida debe ser de neutralidad tecnológica."*

*"Si bien la nueva definición no da a la comunidad de código abierto y estándares abiertos todo lo que hubiera deseado, y algunos ciertamente critican el resultado, la política de la UE aún debe ser aplaudido como una declaración general en favor de la apertura. En su corazón es una reafirmación de la apertura y el reconocimiento de que el código abierto no sólo es un elemento clave de la -, sino también un factor creciente en la - La agenda europea de TI."*

*"Red Hat y la comunidad de código abierto y estándares abiertos seguirá trabajando para las políticas de derechos de propiedad intelectual libres de derechos de licencia que nivelar el terreno y promover la elección de los consumidores. Teniendo en cuenta este último anuncio de política de la UE, la comunidad de código abierto y estándares abiertos tendrá que ser vigilantes para que esta política se lleva a cabo de una manera significativa y alcanza su verdadero objetivo: la interoperabilidad, la elección de proveedor, la portabilidad, la innovación colaborativa y la competencia en la prestación de productos y servicios."*

Comentarios de Simon Phipps 'se puede encontrar en [Identi.ca](#), pero también en su [blog](#), por ejemplo:

*"Lugar de referencia la publicación del Marco Europeo de Interoperabilidad de la Comisión Europea. Por supuesto, esto es sólo una orientación y el contexto político es muy complejo como lo demuestra el lenguaje en torno a "FRAND" y las patentes. Vamos a ver si pueden adherirse a este mejor de lo que puede pegarse a sus directrices propias adquisiciones."*

[...]

*"Como si para proporcionar cuidado los acoge con satisfacción la publicación del EIF, FSF Europa sigue de cerca muy racional y bien argumentada sobre el fracaso de la Comisión Europea a seguir sus propias reglas."*

Con todo, no hay consentimiento aquí. Parece haber acuerdo en que el EIFv2 podría ser mejor, algunos de F/OSS defensores están razonablemente satisfechos, pero RAND se las arregló para encontrar su camino en el EIF. En cierto modo, el mobbyists y grupos de presión salieron con la suya.