

Fundación Gates Utiliza el Dinero Para Aumentar Su Control

Por el Dr. Roy Schestowiz

"Insistir en controlar la utilización de una donación de dinero es otra forma de baja de filantropía. Los dadores de hoy quieren controlar la vida de los demás. "

-Dr. Diane Ravitch

Resumen: La crítica de algunas inversiones de la Fundación Gates, que incluye un reconocimiento de sus conflictos de interés.

Las personas que nacieron codiciosas a menudo permanecen de esa manera y las personas que no respetan la ley no tienen casi nada que perder si lo hacen de nuevo. Existen normas legales y normas éticas, aunque algunas, obviamente, se cruzan. Las empresas suelen trabajar duro para eliminar la legislación que limita la libertad de una corporación (la palabra "**libertad**" es habitualmente mal utilizada aquí para significar la "**desregulación**"), mientras que la gente busca una legislación más fuerte que puede protegerlos de esas empresas, que por supuesto no merecen derechos porque no son personas con emociones o nervios. Este debate es una filosofía empresarial que va a volver más tarde cuando en gran medida la cobertura de noticias de patentes, pero por el momento, se debe destacar que la Fundación Gates no es una persona más, tiene hojas de balance, no paga sus impuestos, y es manejado por un grupo seleccionado, autoritario de personas (es decir, jerárquicamente estructurada), tales personas no éticas que han tenido problemas con la ley (por ejemplo, [Tachi, Gates](#)) la última palabra y que están vinculados a las empresas de las que procedían o invertían . Sería miope para sugerir que esa gente se suba sobre el techo de los edificios y disperse el dinero, metafóricamente hablando. Hay que comprobar adónde el dinero va y para qué se utiliza. Generalmente hay un retorno de la inversión (**ROI**), lo cual es posible gracias a la diversificación de la fundación - es decir - una amplia gama de temas son intrusión, no con diversidad de caminos de investigación entre ellos, sino sólo un camino monolítico que asfixia el resto . Las personas se han quejado de que la Fundación Gates frena -detiene- su área de investigación una vez que entra, fundamentalmente, aquellos que no exploran el mismo camino que Gates et al. luchan para conseguir financiación. Otorga Gates y cualquier empresa se asocia con ella un monopolio. No es cuestión broma y la cuestión se planteó en algunos periódicos respetables que Gates no había [comprado como normalmente lo hace](#).

En lugar de pedir que participan las personas afectadas lo que creo que es correcto, a continuación ofrecen dinero para hacerlo, la **Fundación Gates** típicamente toma la decisión interna y entonces el dinero entra a las ramas obedientes, con el fin de realizar el trabajo (por ejemplo, alimentar a los [africanos por lo que dependen de Monsanto](#), que la Fundación Gates se hace aprovechar como un inversor). En el caso de las escuelas, Gates es habitualmente acusado del "**acoso**" de las escuelas gestionando el cambio y operación en la forma en que ella -la Fundación -quiere, de lo contrario no recibirá los fondos (en algunos casos, la situación se voltea, por ejemplo, la administración de la escuela se cambia - generalmente favorable a Gates). Es chantaje al revés, y hay condiciones. Como Diane Ravitch ha dicho recientemente en el [contexto de la educación](#) "insisting sobre el reconocimiento de la filantropía (por ejemplo, [Mark Zuckerberg](#)) es la forma más baja de la filantropía. Es impulsada por el ego." Gates Keepers señala que hay ataduras, incluso cuando Gates [lanza un hueso a los sin casa, sobre la base de este informe](#).

"Mala suerte, la gente sin hogar. Sin fondos de contrapartida no verás los beneficios de esta donación de la Fundación Gates."

El artículo también señala: "Por cada \$ 1 de la Fundación, otro 2,50 dólares tiene que ser levantado de gobierno y otras fuentes."

Más importante aún: "Durante los dos primeros años del programa, hasta 1,3 millones de dólares estarán disponibles en la Fundación Gates. Los \$ 3.2 millones necesarios en fondos de contrapartida, sin embargo, no se han encontrado. "

Las lindas Relaciones Públicas PR llegaron allí. La Fundación Gates también fue obligado a retirar su [apoyo a los gigantes del tabaco](#), sin embargo, aquí se está lanzando la prevención del tabaquismo sólo mediante la financiación de un supuesto "[estudio](#)" que no se ocupa de un problema que es exacerbado por Gates:

Varios estudios incluyendo uno conducido por la Fundación Bill y Melinda Gates, con Bloomberg Philanthropies en 2007 reveló que las Filipinas es el número 6 en la lista de principales países con el mayor comercio ilegal de tabaco.

¿Qué sentido tiene esto? Como se ha señalado hace poco tiempo, también se dice que [Gates es parte de este problema](#) - aunque no exclusivamente - por Carlos Slim.

Como un último punto de interés, es este desconcierto:

Tina Rosenberg, alardea sobre el método canguro y blogs dos veces. Es obligada mencionar la USAID y la financiación de la Fundación Gates para este desde el sur hasta el norte intervención. Pero Gates Keepers no encuentran visitas cuando las buscan el sitio web de la Fundación Gates con 'canguro' como término. Hm? ¿El fondo de la Fundación Gates, el método canguro o ¿no?

Es probable que este [proyecto](#) y en relación con la USAID, se escribió sobre él muchas veces en relación con el personal de la Fundación Gates, que se trasladó allí [[1](#), [2](#), [3](#), [4](#), [5](#), [6](#), [7](#), [8](#), [9](#).] Esto le da a la fundación control más diplomático, que cobra a cabo [utilizando los políticos como hemos señalado esta mañana](#).

Si decidimos a cubrir la Fundación Gates sobre una base regular o no, instamos a todos los lectores a pensar con escepticismo y recordar que los periodistas reciben fondos para que se especializan en esta área, así como otras áreas. La cobertura en Techrights es impulsado por el interés y la preocupación, no la ira, así que lo que implica que aquellos que dicen que los críticos de la Fundación Gates, son motivados por odio, envidia, o están locos; están recurriendo a nada más que ataques ad dominem, lo que anula su argumento/s inmediatamente.