

Fundación Gates Se Adueña de la Prensa Que Configura Su Propia Imagen

Por el Dr. Roy Schestowitz

Resumen: Uno por uno, la Fundación Gates compra segmentos particulares de los medios de comunicación en todo el mundo, asegurando que reflejen las historias contadas por la Fundación Gates Relaciones Públicas PR.

CADA VEZ MÁS nos encontramos con más personas famosas que están perturbados por el [secuestro de los medios de comunicación](#) por la **Fundación Gates**. No es tan benigno como estos medios haga creer a la persona promedio y no todos los "famosos de negocios" hace esto, por ejemplo (Donald Trump podría decirse que hace lo contrario).

Esta es nuestra última parte de una serie que a principios de este mes, incluidos siete puestos, a saber:

- [1. Escándalo Educación hojas Melinda Gates fuera del Washington Post](#)
- [2. El New York Times Anuncia la Fundación Gates](#)
- [3. Bill Gates paga millones a AllAfrica \("más grande del Distribuidor Electrónico de Noticias de África y de la Información en todo el mundo"\) para impulsar su agenda](#)
- [4. Fundación Gates paga más blogs como Blog4GlobalHealth GOOD, y de corte transversal para promover su agenda](#)
- [5. Fundación Gates paga el Diario The Lancet - Ahora Distorsiona la literatura académica demasiado](#)
- [6. Bill Gates Paga Nacional de Televisión \(Esto PBS\) para la propaganda de auto-servicio](#)
- [7. Blue State Digital \(ahora parte de WPP\) contratado para hacer publicidad y llevar el agua de la Fundación Gates](#)

Es fácil ver lo que está sucediendo aquí. Incluso philanthropy.com, que ha pasado gran parte de su espacio y tiempo glamourising Bill Gates (sólo para recibir antagonismo en los comentarios de la unilateralidad), con el tiempo ha publicado: ["¿Por qué esta la Fundación Gates dando tanto dinero a los periodistas?"](#)

Una donación de \$ 1.5 millones de la Fundación Bill y Melinda Gates a ABC News ha llevado a algunos observadores a preguntarse por qué la "filantropía" está ayudando a una organización de noticias sin fines de lucro.

La subvención también plantea preguntas sobre la creciente participación de la Fundación de Seattle en el periodismo.

El compromiso financiero de Gates, anunció la semana pasada, está "ayudando" a ABC News realizar un informe anual sobre la salud mundial, el enfoque principal del trabajo de su fundación. El medio de comunicación está poniendo encima de \$ 4,5 millones.

Sin embargo, Marc Cooper, periodista y miembro docente de la Universidad de Annenberg el sur de California de la Escuela de Comunicación y Periodismo, dice que es "GROTESCO" que la cadena ABC News-que es propiedad de Disney y, según informes paga News Anchor Diane Sawyer un salario de por lo menos \$ 12 millones -esté recibiendo dinero de Gates.

También se pregunta por qué la Fundación Gates en vez dar ese dinero para ABC News, no lo dá directamente a los proyectos de salud que ABC debate en sus informes.

Como el Sr. Cooper señala a continuación, esta crítica. "Ni siquiera trata el tema de posible conflicto de intereses" Se pregunta: "¿Mirará ABC News la cobertura de la posible corrupción o ineficiencia en los proyectos respaldados por Gates?"

Otra misterioso sitio Web de nombre, nonprofitquarterly.org, publicado "[¿Qué es lo que quieren los donantes?](#)"

"**¿Qué quieren los donantes?**" Parecía ser la pregunta detrás de una serie de donaciones que la Fundación Bill y Melinda Gates otorgó recientemente a dos empresas de consultoría privadas para fomentar más la "filantropía", especialmente entre los individuos de alto patrimonio neto.

Se trata de la "promesa", que es un truco que ayuda **EVITAR** a los multimillonarios impuestos y mala prensa (entre otros beneficios). Lo [explicamos el día de hoy](#), en relación con Buffett también. hombres de gran alcance (por lo general los hombres y sus esposas) aumentaron su adopción de la misma estrategia y los que financian para llevar a cabo la investigación tienen la presión implícita en ellos para complacer a las fuentes de investigación. Se trata de un problema real en general, también cuando las empresas asociadas financiar la investigación y los estudiantes de doctorado .

La Columbia Journalism Review recientemente intervino en la Fundación Gates y un crítico explica cómo el control de la prensa permite a Gates para "[jugar con los agricultores de África](#) o de los trabajadores indios del sexo" (esto hoy [hemos cubierto esto](#) y en ese puesto, respectivamente). El artículo se [resumen aquí](#):

Han pasado dos semanas desde que el Columbia Journalism Review (con su lema: Fuerte Prensa, Fuerte Democracia) publicó dos artículos sobre las subvenciones de la Fundación Gates a los medios de comunicación convencionales. Robert Fortner cubre los temas muy bien. Algunos periodistas vienen a parecerse más que un poco de mala calidad.

La Fundación esta jugando con la gente equivocada. Usted puede jugar con los agricultores africanos o los trabajadores indios del sexo e incluso los científicos de vacunas que no tienen mucha voz. Pero cuando algunas personas de los medios de comunicación de masas se levantan alzan sus voces altas y claras.

La Columbia Journalism Review se ha quejado de que Gates está [pagando los canales de televisión para servir a su agenda global](#):

Nota del Editor: Este artículo fue publicado originalmente en el blog personal del autor en julio. Con un par de actualizaciones, lo estamos publicando como el primero de una serie de dos partes explorando las implicaciones de la trama cada vez más grande y compleja de las asociaciones de la Fundación de Melinda Gates, y los medios. Esta parte trata de la asociación entre la PBS NewsHour y la Fundación Gates, creada en 2008. La segunda parte, en ejecución mañana, examinará una asociación con The Guardian, un periódico británico, anunciado en septiembre, y uno con ABC News anunciado el miércoles.

¿Cómo Ray Suárez corresponsal de PBS NewsHour, captura los errores de la salud mundial? Simple, dijo en una reciente charla contestar esa pregunta exacta. Suárez explicó: "El productor ejecutivo de la NewsHour, Linda Winslow, vino a mi oficina y me preguntó si estaba interesado en la cobertura de salud global para el programa y le dije 'sí'".

Pero la razón real es, a raíz de esa conversación, que Suárez escribió una propuesta de la Fundación Bill & Melinda Gates Foundation resultando en \$ 3.6 millones de financiación para la programación de NewsHour en la salud mundial. La Fundación Gates también patrocinó el evento en el que Suárez estaba hablando. El moderador desde el principio también, hizo preguntas y seleccionó a otros de la audiencia, el financiador entrevistando a un periodista cuyo proyecto mundial de educación sanitaria había financiado.

Suárez ha escuchado quejas sobre financiamiento de la Fundación Gates antes. Él defendió el acuerdo como dando una sub-cobertura aumentando el objeto de investigación, y preservando al mismo tiempo dijo -Suárez "la independencia editorial completa.": "La fundación no tiene los hilos del dinero, fomentando algunas historias y desalentado otras. Y nosotros no obtenemos pre-aprobación antes de embarcarnos en proyectos".

[...]

En octubre de 2008, al mismo tiempo que le otorgó la financiación a NewsHour, la Fundación Gates concede a la Kaiser Family Foundation (KFF) \$ 2 millones, con un mandato de «informar acerca de la formulación de políticas y el desarrollo y ejecución de programas" de la política de EE.UU. en la salud mundial. La Kaiser Family Foundation no especificó con precisión la forma en que usa estos fondos y no publica informes anuales en su sitio web. En cuanto a su gasto y la gobernanza, el sitio web KFF sólo alude a la posibilidad de financiación:

Con una dotación de más de la mitad de mil millones de dólares, Kaiser tiene un presupuesto de funcionamiento de más de \$ 40 millones por año. La Fundación opera casi exclusivamente con sus propios recursos, a pesar de que de vez en cuando reciben fondos de fundaciones donantes, principalmente para ampliar nuestros programas mundiales.

Por la misma época, el mismo sitio (Columbia Journalism Review) explica por qué "las asociaciones de la Fundación Gates con el [Guardián y ABC News complican aún más la cobertura de salud global](#)" (que es el titular).

Este es el segundo de una serie de dos partes acerca de las implicaciones de la trama cada vez más grandes y complejas de las asociaciones de Fundación de Melinda Gates, de los medios. La primera parte, publicada en el blog personal del autor en julio y enviado de forma cruzada con los cambios a CJR ayer, describió una asociación de dos años de edad, con PBS NewsHour. Esta serie examina los acuerdos más recientes con el Guardián y ABC News.

La independencia del periodismo de la salud global del Guardián tiene un nuevo garante: la Fundación Bill & Melinda Gates. El periódico Manchester, con sede en Reino Unido ha anunciado recientemente una sección de desarrollo global co-patrocinado por la fundación. Tales acuerdos de financiación sin fines de lucro no son inusuales en los medios de hoy y, como muchos otros, el acuerdo

de asociación que el tutor tiene la independencia editorial.

La Fundación Gates no es sólo el financiante, sin embargo. Es la mayor fundación de "caridad" en el mundo, y su influencia en los medios de comunicación está creciendo tan grandemente que hay razones para preocuparse acerca de la capacidad de los medios para hacer su trabajo objetivamente. Con el apoyo de Gates, el tutor tiene como objetivo "hacer que los gobiernos, las instituciones y organizaciones no gubernamentales responsables de la aplicación de los objetivos de desarrollo del milenio de las Naciones Unidas", según su comunicado de prensa. La presentación del sitio se produjo en el período previo a una reunión de septiembre de las Naciones Unidas para evaluar los progresos en los objetivos, que se supone que deben cumplirse para el año 2015.

[...]

Tome la revista The Lancet, que, en mayo de 2009, publicó un editorial, que afirmó que "la Fundación Gates ha recibido poco escrutinio externo ." Planteó el mismo problema con dos documentos que encontró fallas en diversos aspectos de la fundación. The Lancet buscó una respuesta de la Fundación Gates, pero se reunió sólo un silencio sepulcral: "The Lancet lamentaba que la Fundación declinó nuestra invitación a responder", concluyó el editorial. "Ahora es un punto de inflexión en la historia de la Fundación, un momento en que el cambio es necesario."

Un año más tarde, es la revista The Lancet, que parece haber cambiado. En mayo, la revista The Lancet asistencia en la instalación de la financiado por Gates: Instituto de la Métrica de Salud y Evaluación (IHME) como árbitro de facto de los avances en las Naciones Unidas, Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), sacando al UNICEF desde su posición oficial.

"The Lancet" co-patrocinó un simposio en mayo con Ihme en la salud materno-infantil de la Fundación Kaiser Family. El día antes del evento, The Lancet publicó un estudio Ihme medir el progreso en los ODM de mortalidad infantil. El estudio rápidamente saltó a Nueva York titulares Times. La semana pasada, los grupos de la ONU publicaron sus cifras de forma inmediata antes de la reunión de los MDG. El New York Times hizo oídos sordos. Se lo había oído ya. A medida que el Guardian informó: "[E] l momento de este informe es una obviedad. Pero, curiosamente, los números no son nuevos. El del Instituto Métrica de la Salud de Seattle llegó primero."

El simposio IHME también señaló a un montón de críticas, sin embargo, cuando se invitó a los detractores para un análisis de la mortalidad infantil y materna y luego surgió para ellos un nuevo papel muy complicado (con un apéndice de 219 páginas Web) y les ofreció una "oportunidad" para comentar al día siguiente. De acuerdo con los panelistas del simposio Ed Bos del Banco Mundial:

"El simposio y el artículo de The Lancet [sobre la mortalidad infantil] por Rajaratnam fueron, por supuesto, prevista para ocurrir a la misma hora, y mientras yo sabía que esto iba a suceder, el artículo no fue compartido, incluso cuando se le solicite, hasta la noche anterior. En lugar de todo el artículo, sólo he recibido un resumen de una página de los resultados, en la que basé mis comentarios."

Aquí hay otro punto de vista último que dice que "[La gente de la Fundación Gates a cargo de la conspiración para apoderarse de los medios de comunicación niegan que está sucediendo](#)" (por lo general simplemente evitar el tema, por lo que la negación a ser innecesarios).

No hay conspiración. Sólo programación mal pensada de por parte de la Fundación Gates.

Aquí hay una entrevista muy esclarecedora de los medios de Gates la gente de Tom Paulson, un analista de los medios de comunicación de Seattle, dá información privilegiada que es transparente y valiente. Él hace las preguntas difíciles, pero la gente de los medios, como era previsible, evita la mayoría de ellos. Es una lástima. Esta sería una buena oportunidad para ellos para demostrar que han examinado las cuestiones difíciles, en lugar de sólo evitarlas.

Interesante ver que Kate James piensa que los periódicos británicos escriben sobre el desarrollo, porque tienen un pasado colonial. ¿Por qué entonces la Fundación Gates financia uno de los periódicos más importantes de reino unido, el Guardián? ¿Es el dinero necesario para Guardian, a pesar del pasado colonial británico?

La Fundación Gates ama las métricas. ¿Cómo medir la independencia editorial? ¿O simplemente negar que es un problema?

El control de la prensa facilita el control de las mentes. Así que de nuevo nos sentimos obligados a compartir el vídeo a continuación. El lema de la Columbia Journalism Review es: "Prensa Fuerte, Democracia Fuerte". Pero "fuerte" no significa sobornos y encargos, la independencia es necesaria.