

Las Compras del Sector Público Deben Excluirse las "Normas" Atiborradas de Patentes

Por el Dr. Roy Schestowitz

Resumen: El impuesto de patentes no aceptable en los territorios pública se refiere, pero las autoridades necesitan revisar las normas existentes.

Las cuestiones de Adquisiciones han sido cubiertos por Simon Phipps desde hace unos años, incluso antes, cuando trabajó para Sun Microsystems. En su más [reciente artículo](#) que escribe sobre el uso de patentes para discriminar al Libre/Software de Código Abierto, a partir de: [\[vía\]](#)

En todo el mundo, me encuentro con los gobiernos y los países que afirman tener una política que permite o incluso favorecen al software de código abierto. Sin embargo, cuando en realidad veo lo que están haciendo, te encuentras con que todavía adquieren una gran cantidad de software propietario.

Una política por sí sola no es suficiente. Para poner en práctica, normas que el legado de contratación tiene que ser cambiado, especialmente en el gobierno. Las normas de adquisición evolucionan con el tiempo a la luz de la experiencia, y poco a poco acrecienta en un corpus considerable que es inflexible por diseño. Si bien estas normas pueden proporcionar la protección y el valor de adquisición de productos y servicios de la empresa que se ha visto antes, por lo general discriminan a nuevos enfoques, que son víctimas del "fuego amigo" de las consecuencias involuntarias e imprevistas. Las viejas normas de contratación sofocan la innovación.

Uno de los problemas más comunes que el legado de reglas de contratación causa está en el área de exigir indemnización por software. Normas de adquisición suele pedir sanciones severas a asociarse con la promesa de que el software no contiene ninguna apropiación indebida de derechos de autor, de abusos premeditados, y a sabiendas no infringir ninguna patente.

[...]

Este es uno de los principales problemas que hay que fijarse si tiene intención de mover su empresa hacia el software de código abierto. No es suficiente decir que lo haces, necesitará arreglar sus normas de contratación para que el software de código abierto pueda pasar a través de sus defensas.

El punto que se hace aquí es que las patentes (y derechos de autor) desempeñan un papel en la discriminación contra el libre/software de código abierto, ya sea deliberadamente o no. Se relaciona muy bien con la atroz noticia de Australia [\[1, 2, 3, 4\]](#), donde **Microsoft** propietaria y las patentes-gravadas fueron elegidos en lugar del formato **ODF** por un traje con la historia empresarial de **Microsoft**. Verlos tratando de negar lo innegable su "sesgo de Microsoft" cuando se les acercó un periodista australiano que es de investigación y coherente en favor de la libertad del software:

La política de AGIMO requiere que las agencias del gobierno apoyen la Oficina de archivo "Open" XML format/ECMA-376 norma PROMOVIDA por Microsoft, y que las mayoría de alternativa suites de oficina no puede escribir documentos. La ODF Alliance, que está apoyando a un formato rival, afirmó el año pasado el Office Open XML formato esta acibillado con "dependencias de plataforma de Windows" (PDF) y esencialmente vinculada a los usuarios de Microsoft Office, y algunas organizaciones, tales como los Archivos Nacionales de Australia, han escogido el estándar ODF en

lugar de en el largo plazo.

Sin embargo, AGIMO estableció que no hay sesgo en la elección de software.

[...]

Una de las quejas comunes de los trabajadores en las grandes organizaciones es que son incapaces de obtener acceso para instalar aplicaciones en sus ordenadores de sobremesa, lo que lleva a una frustración en el trabajo, ya que pueden ser incapaces de utilizar las aplicaciones que se utilizan, o prefieren hacer su trabajo más eficientemente. Un ejemplo sería la forma en que muchas personas utilizan los navegadores web, con extensiones muy personalizada.

Los compinches de Microsoft en el gobierno de Australia estan avergonzando a todo el país, el que está siendo observado por todo el mundo acerca de este escándalo.