

Cuando los Defensores de las Patentes de Software Cambian de Opinión

Por el Dr. Roy Schestowitz

Resumen: pensadores progresistas parecen haber decidido dejar las patentes de software atrás, especialmente en una era de colaboración en masa y computación ubicua (donde el software es un producto básico).

Es interesante ver los cambios de opinión pública a través del tiempo, especialmente con respecto a temas controvertidos como el aborto, la esclavitud, la pena de muerte, el matrimonio entre personas del mismo sexo, y la guerra. Pero un tema que nunca se llega a los medios de comunicación masiva (es decir, los medios corporativos como CNN) es el tema de los monopolios de patentes. Tal vez es un tema demasiado profundo para el público común entienda y participe. Quién sabe, pero seguro que el debate de derechos de autor esta al menos comenzando llegando al escenario principal y la "modernización" de los derechos de autor (la reforma en ese sentido) esta de vez en cuando propuesta, con lo los llamados 'partidos piratas' apareciendo en todo el mundo, incluso en los Estados Unidos (a partir de hace muy poco tiempo). Por el contrario, la reforma de patentes es un [lío sórdido que nunca puede llegar](#).

Con el fin de rastrear lo que la gente piensa acerca de las patentes de software (y es importante dejar a un lado los abogados de patentes y los monopolios, debido a intereses creados), Techrights mantiene un ojo en las noticias de patentes y [ayer encontré esto](#):

Fue un momento emocionante en una industria joven, que se define por su innovación, antes de que se reduzca a dos opciones, Microsoft o Apple. Estábamos en la comercialización una aplicación gráfica creada por Cunniff, con innovaciones que hasta la actualidad no han sido igualadas. Numerosos conceptos que fueron desarrollados por Cunniff fueron sin duda patentables, sin embargo, sentimos que las patentes de software sofocan la innovación y no los hicimos.

Se sintieron bien.

El ex empleado de Microsoft Keith Curtis también ha acaba de dar a un sitio Web de Microsoft-que alza una [pieza digna oposición patentes de software](#). Lástima que este promoviendo la trampa de las patente de Microsoft, **Mono** (nuestra principal fuente de fricción con él). De su obra:

Las patentes de software están a menudo en las noticias de última tecnología, un modelo de multi-millones de dólares de licencias existentes en paralelo a formas tradicionales en que las personas adquieren tecnología. Muy pocas patentes se aplican, pero los que son a menudo resultan en la transferencia secreta de grandes cantidades de dinero - no relacionadas con la cantidad de trabajo necesaria para crear la invención, sino al grueso de la cartera del acusado.

[...]

Es interesante que un hombre como Nathan Myhrvold comenzaría una empresa cuyo principal objetivo parece ser la adquisición de patentes de software. Esto significa que uno de los pensadores más profundos de Seattle no se da cuenta que el software es matemáticas. En la década de 1930, Alonzo Church creó un sistema matemático conocido como lambda (λ) de cálculo, un lenguaje de

programación que utiliza principios de las matemáticas como base, y fue de Turing-completo, lo que significaba que podía expresar cualquier programa escrito en la actualidad.

Vea nuestra página wiki acerca de [Intelectual Ventures \(IV\)](#) hemos escrito sobre el tema durante 5 años y no está mejorando, ahora que se informa que **IV** esta extorsionando a Linux.

En otras noticias, Intercambio de Patentes (Peer to Patent) ha estado enviando correo a la gente, su servidor incluido. Se trata de promover un proyecto que al parecer luchas contra las patentes de software, pero en realidad sólo legitima algunas de ellos. Andy Oram (de O'Reilly), un partidario de las patentes de software, [acaba de escribir sobre esto](#) y él parece estar suavizandose demasiado (está siendo vago en esta ocasión, por lo que puede ser objeto de interpretaciones erróneas).

Yo no soy un fanático sobre el tema de las patentes de software. He leído un montón de solicitudes de patentes y las sentencias judiciales sobre ellas (véase, por ejemplo, mi análisis de la decisión Bilski) y explore el caso de las patentes de software con simpatía en otro artículo. Pero tengo que venir a la conclusión de que en los procesos de software y de negocios, al igual que otras áreas del pensamiento humano puro, no tienen cabida en el sistema de patentes.

Tal vez Rivest, Shamir y Adleman merecían su famosa patente (actualmente no vigente) en la criptografía de clave pública-que fue un gran salto de pensamiento que hizo un cambio histórico en cómo se utilizan las computadoras en el mundo. Pero las patentes modernas que he visto no son nada como el algoritmo RSA. Representan parches baratos en cansadas viejas prácticas. Los defensores de las patentes de software pueden ganar la batalla en los pasillos del poder, pero que han perdido su argumento moral sobre la base de las patentes a las que su política ha dado lugar. Lo sentimos, pero sólo hy mucha basura por ahí.

Toda innovación depende de trabajos anteriores. Es por eso que la idea de la concesión de monopolios sobre las mejoras sólo es una mala idea. Las invenciones son siempre agregaciones de muchas mejoras, en cuyo caso la cadena de monopolios complica las cosas demasiado. La innovación puede llegar a ser insoportable. En el caso del software, ideas fundamentales se consideran patentables por el mero hecho de que son un equivalente digital de algo que ha existido durante siglos si no milenios, por ejemplo, la barra de progreso. Cuando los defensores de las patentes de software cambian de opinión.