

Más Diversión con Anti-Open Source FUD

Por Glyn Moody

Original en: <http://blogs.computerworlduk.com/open-enterprise/2011/03/more-fun-with-anti-open-source-fud/index.htm>

Uno de los aspectos más extraños del software de código abierto es que a diferencia de cualquier campo de la computación comparable que conozco, ha sido acosada durante años por una bestia extraña, insustancial conocida por el nombre del **FUD (Miedo Incertidumbre y Duda)**. Ya en 2006, escribí una [breve historia del tema](#), pero en los cinco años transcurridos desde entonces hemos visto surgir mucho más.

Escribí [acerca de ello](#) un ejemplo en enero. Y esta semana hemos tenido el privilegio de ver esta pieza bastante divertido de FUD sobre la Oficina del Gabinete definiendo los estándares abiertos [acerca de lo que hablé](#) el lunes:

*"La Alianza Empresarial de Software **BSA** apoya fuertemente los estándares abiertos como motor de la interoperabilidad, pero estamos profundamente preocupados de que al tratar de definir la apertura de una manera que exige a la industria a renunciar a su propiedad intelectual, la nueva política del gobierno del Reino Unido inadvertidamente **reducirá elección, obstaculizará la innovación y aumentará la los costes del gobierno electrónico**", dijo el grupo de presión, que representa a muchos grupos de software propietario."*

Visto como **FUD**, yo diría que fue bastante **patético**, ya que la idea de que las normas verdaderamente abierto "reducirá la elección, obstaculizará la innovación y aumentará de los costos del gobierno electrónico" es una tontería: la lista es precisamente lo contrario de lo que los estándares abiertos ya han producido en diversos sectores (basta pensar en la Internet y la Web.)

Pero me encontré con un ejemplo una [antigua fuente de anti-código abierto FUD](#) que es bastante más interesante, ya que arroja una curva completa que tiene por lo menos el mérito de su originalidad. Este es el argumento central:

La existencia del código CSS aumenta la salida de OSS y viceversa. Para ver por qué, considere un mundo todos los sistemas operativos-en el que cada empresa ofrece a los consumidores exactamente el mismo código compartido como cualquier otra empresa. Por definición, ninguna empresa puede competir por escribir más código OSS que sus rivales. Esta falta de competencia suprime la producción de código por la misma razón que los carteles suprimen la producción.

Vaya, por un momento, pensé que los autores sugerían que el código abierto crea un cartel - ¡oh, pero espere:

*Ya hemos señalado que el **OSS funciona como un cártel de facto**. Normalmente, esto hará que las empresas de software libre más rentables que un número equivalente de empresas CSS. Como resultado, esperamos que la mayoría de los mercados acojan más empresas de software libre que los políticos quisieran.*

"El código abierto funciona como un cártel de facto" - ahora que realmente es un poco **espléndida pieza**

de FUD que merece un examen más detallado.

Esta conclusión extraordinaria parece fluir desde el anterior análisis defectuoso de lo que ocurre cuando hay empresas de código abierto que operan en un mercado. De hecho, hay varias fallas muy diferentes allí.

La primera es "considerar un mundo todos los sistemas operativos-en el que cada empresa ofrece a los consumidores exactamente el mismo código compartido como cualquier otra empresa": pero eso no es cómo los mercados de código abierto operan. Por lo general, hay muchas bases de código diferente para un sector determinado: GNU/Linux y BSD para los sistemas operativos, Firefox, Konqueror y el cromo para los navegadores, Thunderbird y Evolution para correo electrónico, etc. Esto significa que en realidad es muy fácil para las empresas nuevas que usan código abierto entren en esos sectores.

De hecho, el rápido crecimiento de Chrome/Chromium de Google es un puro ejemplo contrario a ésta declaración errónea de arriba. Entró en el sector de navegadores y procedió bastante bien, probablemente deteniendo el crecimiento de Firefox, así como quitándole cuota de mercado a Internet Explorer. Sí, ese mercado no consisten enteramente de los navegadores de código abierto, pero dado su éxito frente a Firefox, parece claro que podría haber entrado a ese mercado y floreció debido a sus méritos evidentes.

Pero por el bien del argumento, vamos a aceptar la posibilidad de que haya mercados en los que todas las empresas basadas en código abierto utilizar la misma base de código. El argumento es entonces "ninguna empresa puede competir por escribir más código OSS que sus rivales", con el resultado de que "esta falta de competencia suprime la producción de código."

Dejando de lado el hecho de que desarrolladores escriben código por todo tipo de razones que no tienen nada que ver con la competencia, utilizando la métrica de cuánto código abierto pierde el punto: por definición, por lo general es 100% - que fue la premisa. Y no es la cantidad lo que cuenta, sino la calidad del producto lo que importa. Y aquí es donde entra en juego la diferenciación.

Como la base del código abierto, las empresas pueden - y lo hacen - desde el inicio modificarlo para que sea "mejor" - donde la métrica de la mejora puede variar de empresa a empresa. Para algunos puede ser la velocidad, para la seguridad de los demás, para aún más podría ser una pequeña huella y así sucesivamente.

Estas diferentes versiones van a competir en el mercado y la selección darwiniana permite que la "mejor" versión sobreviva y prospere. Esto se muestra más claramente en el mundo de GNU/Linux, que de hecho parten de la base de código misma parte principal, pero luego se separan en cientos de maneras diferentes - esta increíble diversidad es parte de la enorme fuerza del ecosistema de código abierto.

Así que la idea de que un "cartel" se crea es desmentida por los hechos del mundo del software libre. En realidad, es mucho más fácil entrar en los mercados donde ya existen productos de código abierto - por ejemplo, usted puede tomar el código y modificarlo si lo desea (aunque tenga en cuenta que si una empresa tiene todos los derechos de autor del código puede tener ciertas ventajas comerciales.)

En cualquier caso, ya que los programas de código abierto casi siempre usan estándares abiertos - a

diferencia de muchos productos propietarios - es mucho más fácil crear nuevas bases de código que soporten los estándares de lo que sería si las normas propiedad privada dominaran. Una vez más, esto significa que es generalmente más fácil para entrar en un mercado donde el código abierto y estándares abiertos ya están presentes, en comparación con mercados en los que el software propietario establece la norma (privada).

En resumen, una de las principales ventajas de fomentar el crecimiento del código abierto en un sector en particular es menoscabar los carteles de la propiedad mediante el apoyo a estándares abiertos y por lo tanto la apertura de ese mercado a nuevos operadores. Los gobiernos que están preocupados por estos carteles deben dar al código abierto su apoyo de todo corazón como una de las mejores maneras y más eficaces de lucha contra ellos - que no buscan una místico y contraproducente "equilibrio" con código cerrado y sus consecuencias perjudiciales.

sigue @glynmoody en [Twitter](#) o en [identi.ca](#).