

Una Breve Historia de Microsoft FUD

Publicado por tadelste el 30 de marzo 2006 09:32 EST

En: <http://laxer.com/module/newswire/view/57261/index.html>

Por Glyn Moody

Esta vez se trata de patentes que garantizarán la caída de GNU/Linux y con ello, la de todo el mundo del código abierto. Pero antes de colgar su certificado de élite geek-hat y el re-entrenar como un higienista dental, puede usted considerar la siguiente breve historia del uso del Miedo, Incertidumbre y Duda (FUD por sus siglas en Inglés) por Microsoft como un arma contra GNU/Linux.

Tienes que darle crédito: Steve Ballmer es un maestro de la insinuación. En una entrevista reciente, publicado en Forbes, se las arregla para no decir nada y poner en peligro todo:

"Bueno, creo que hay expertos que afirman que Linux viola nuestra propiedad intelectual. No voy a comentar. Pero en la medida en que ese es el caso, por supuesto, que le debemos a nuestros accionistas el tener una estrategia."

Así que esta vez se trata de patentes que garantizarán la caída de GNU/Linux y con ello, la de todo el mundo del código abierto. Pero antes de colgar su certificado de élite geek-hat y el re-entrenar como un higienista dental, puede usted considerar la siguiente **breve historia del uso del Miedo, Incertidumbre y Duda (FUD) por Microsoft como un arma contra GNU/Linux**. Es una historia que se remonta a casi una década, y que ha evolucionado a través de diversas etapas de negación empresarial.

1997: No Es Una Amenaza

Cuando estaba escribiendo un [artículo](#) sobre GNU/Linux para la revista Wired, entré en contacto con Microsoft para conocer sus puntos de vista sobre este nuevo rival. En ese momento, fueron establecidas para volver sobre ella, que estaban casi cayéndose. De hecho, **GNU/Linux era una amenaza insignificante**, no se molestó en darme incluso un poquito de FUD para mí. Simplemente dijo: *"Tenemos un equipo muy talentoso de programadores asegurándose NT es el sistema fácil de usar operativo más potente, flexible, y"*.

1999: No Es Muy Poderoso

En 1999, la **posición de Microsoft es que GNU/Linux no era una amenaza ya no era creíble ni defendible**. Comenzaron a aparecer artículos en la prensa técnica que no sólo se atrevieron a comparar GNU/Linux con la insignia de Microsoft, Windows NT, pero en realidad lo encontraron mejor. Uno de ellos, un Ziff-Davis titulado Smart@reseller, por ejemplo, declaró: *"Según los resultados de la ZDLabs', cada una de las versiones comerciales de Linux se almorzó a NT"*.

Pero la ayuda estaba a la mano. En abril de 1999, una compañía de pruebas de rendimiento llamado Mindcraft emitió un comunicado de prensa titulado "Estudio Mindcraft muestra servidor de Windows NT supera a Linux". A continuación, se supo que **Mindcraft había sido comisionado por Microsoft para llevar a cabo el estudio - la primera, pero no la última vez que Microsoft adoptaría esta táctica**. Una fuerte discusión entre Mindcraft y la comunidad de código abierto se produjo sobre si las pruebas

habían sido justas, y la manera de hacerlas más justos.

De hecho, los resultados finales de la segunda vuelta no fueron del todo favorable a GNU/Linux, pero sucedió algo bastante interesante. La comunidad de código abierto agarró las fallas y las utilizó para mejorar GNU/Linux al punto en que era de hecho más poderoso que el servidor de Windows. Al buscar y llamar la atención sobre los puntos débiles del software libre, Microsoft de hecho realmente lo fortaleció.

2001: No Es Muy Bonito

Ante el fiasco de Mindcraft, y la creciente fuerza de GNU/Linux, Microsoft cambió de táctica. Steve Ballmer fue de ruedas a hablar mal de la oposición, como sólo él puede. En el año 2000, dijo: "Linux una especie que germina orgánicamente de la tierra. . Y tiene, ya sabes, las características del comunismo que la gente ama muchísimo". En el año 2001, hablando con el Chicago Sun-Times, se expresó con mayor fuerza: "Linux es un cáncer que se adhiere en el sentido de propiedad intelectual de todo lo que toca."

Algo muy poderoso. Por desgracia para los FUDmeisters en Microsoft, este tipo de insultos no cayó demasiado bien con su objetivo público. Incluso la investigación propia de Microsoft mostró esto, como se revela en una de las memorandums de los entretenidos Memorandums de Halloween que se filtraron a Eric Raymond.

2002: No Es Muy Barato

Una vez más, un gran cambio de táctica se requería. Al no haber podido convencer a la gente que el software libre estaba quebrado o mal, Microsoft ha decidido "probar" que en realidad cuestan más de usar que Windows - los famosos estudios de TCO o costo total de propiedad. Para lograr esto, se basó en los "hechos" que se recogen en una serie de libros blancos de varios "analistas", todo lo cual, por una coincidencia increíble, dió con el resultado de que usar GNU/Linux era realmente más caro que Windows .

Pero no pasó mucho tiempo para que esta historia se desentrañe como todas las demás. En primer lugar, no siempre estaba claro si Microsoft había encargado los libros blancos que le gustaba citar, o si eran verdaderamente independientes. Esto, naturalmente, tiende a poner en duda incluso los que se produjeron sin la aportación de Microsoft. Al igual que en serio, las metodologías de costo total de propiedad a menudo eran completamente inútiles, involucrando estimaciones de los costos varios años en el futuro, o los resultados se presentaron de una manera sesgada. Cuando esto se hizo evidente, las personas sintieron que habían sido engañados por Microsoft, y tendieron a descartar todo el ejercicio.

El último clavo en el ataúd de esta irónicamente llamada "Get the Facts" campaña de Microsoft es la reciente aparición de un nuevo libro blanco, lo cual aporta pruebas de hierro fundido que GNU/Linux 's TCO era realmente mejor que la de Windows (bueno, como de hierro fundido como cualquiera de estos documentos técnicos cada vez lo son). No es casualidad que éste no fue encargado por Microsoft, pero por la Open Source Development Labs, que mostraron que podían combatir el fuego con fuego.

2003: No Es Legal 1.0

Dado que GNU/Linux no puede ser superado tecnológicamente, moral o económicamente, Microsoft se vio **obligado a recurrir a la ley**. Escogió [proporcionar apoyo directo](#) e [indirecto](#) a SCO en un momento en que ésta había interpuesto [una demanda](#) contra IBM que - puramente casual - había comenzado a sembrar la duda en la mente de algunas personas acerca de la legalidad del código en GNU/Linux.

En muchos sentidos, esta fue la **FUD perfecta**, ya que ni siquiera vino de Microsoft. Pero, para disgusto de la empresa, el caso SCO [fue a ninguna parte](#). Todas las bravatas de al principio se ha evaporado, dejando atrás algunos jueces cada vez más molestos.

2006: No Es Legal 2.0

Dado que FUD jurídica indirecta falló, Microsoft ha tomado la última opción, desesperada de que dispone: para empezar la **FUD jurídico directa**. Por lo tanto Ballmer hábilmente **lanza amenazas veladas**: él no está diciendo que Microsoft va a demandar a alguien en el mundo de GNU/Linux por posibles violaciones de la propiedad intelectual, es sólo algo que, bueno, se lo debe a sus accionistas (como Bill Gates y él mismo, probablemente) a considerar . Pero si la huella/registro de Microsoft en el juego FUD es algo para continuar, no va a funcionar - no por lo menos importante, ya que enfrentará al Goliat de Microsoft contra el David de GNU/Linux, frente a un público que siempre apoya a los más débiles.

Los comentarios de Ballmer indican, sin embargo, **que Microsoft ha llegado al final del juego en lo que se refiere al Miedo, Incertidumbre y Duda (FUD)**. **Después de las patentes, no hay nada que no lo haya intentado**. Así que es lo que Microsoft hará entonces? Simplemente: perder.

Glyn Moody escribe sobre código abierto en [opendotdotdot](#)

sigue [@glynmoody](#) en [Twitter](#) o en [identi.ca](#).