

El Presidente de la OSI: Microsoft Florian Está Diciendo Insensateces (Acerca de las CPTLN/patentes entre Microsoft y Novell)

Por el Dr. Roy Schestowitz

Resumen: Michael Tiemann dice que **Florian Müller** "procede a emitir insensateces" después de insultar a la Open Source Initiative (OSI), respecto a la defensa del Free/Open Source.

MICROSOFT esta lascivamente deseando las patentes de Novell y [Microsoft Florian](#) sigue lamiéndose los labios sobre la posibilidad de que **Microsoft** y otros obtengan algunos de las llamadas "patentes de FOSS Free Open Source Software" para amenazar con Linux. Es más transparente basado en lo que escribe, especialmente se regodea (e insulta) en su cuenta de Twitter. No es el único sin embargo.

Jon Brodtkin de IDG, a quien conocemos por sus esfuerzos de blanqueo de **Microsoft** (de los que recientemente dio ejemplos [[1](#), [2](#), [3](#)], y él también habla con Florian), dice que "[EE.UU. Defensa de la Competencia revisará Microsoft/Novell venta de patentes por 30 días más](#)". Florian mientras tanto difunde desinformación, tratando de apurar el juicio o inyectar un poco de desinformación mientras que Florian engaña a la gente (hay un informe CPTLN inexacta en ZDNet Reino Unido, tal vez como [resultado de esto](#)), cuando en realidad incluso su amigo en línea [Maureen O 'Gara se da cuenta de que no hay liquidación](#). Brodtkin, un blogger de **Microsoft**, lo está girando como en defensa de **Microsoft** ("Escudo de las demandas ...") [[1](#), [2](#)], es sin duda [este título](#) que lo convierte en un fan de la oferta, al igual que Florian. El acuerdo de patentes es atroz (**FSF** y **OSI** están de acuerdo e incluso trabajan en conjunto en contra de ella, de una manera sin precedentes), mientras que los boosters de **Microsoft** están anunciando o prediciendo su éxito incluso antes de que sea aprobado. ¿Están tratando de influir en la decisión mediante la generación de afirmaciones falaces? A decir verdad, hemos [escrito sobre esto antes](#). Dado que la multitud a favor de **Microsoft** está tan ansiosos por ver esas patentes caer en los brazos de **Microsoft**, sabemos con certeza que la **FSF** y **OSI** están en lo correcto y para citar una [respuesta de "Barney"](#), destinado a apuntar a Brodtkin de (título es "La Venta de Patentes de NOvell un Escudo de **Microsoft**, **Apple**, **EMC** y Oracle en contra de Demandas "):

Escudo? no querrá decir espada.

Yo realmente no veo **Microsoft**, **Apple**, ni **Oracle** sean pasivos en lo que respecta a la utilización de esas patentes y a mi modo de ver, se utilizarán para reducir la tecnología productos basados en código abierto (también conocido como Linux).

Sólo [hay una respuesta](#) y una que no tiene en cuenta [la actitud de las empresas ante a la competencia y cómo utilizan las patentes. Ellos son los agresores](#). Mientras tanto, la maquinaria de propaganda de Microsoft Florian se pone en marcha otra vez y [responde el jefe de la OSI](#):

Florian Mueller acusa que la OSI esta soltando tonterías, y luego procede a emitirlas él mismo. Le estoy llamando la atención por ello.

La FCO ha manifestado claramente las condiciones en las que pueden y cuando el acuerdo debe ser bloqueada, que es cuando cuando [la transacción CPTLN crearía o "reforzaría una posición dominante de uno o varios inversores CPTLN-en los mercados en que actúan."](#) Florian piensa que es una barrera imposiblemente alta, porque según él, no hay realmente ninguna manera que los reguladores puedan

para hacer su trabajo. **Rechazo esa conclusión cínica.** Y me siento satisfecho de que los reguladores en los EE.UU. y la UE están leyendo cuidadosamente tanto los requisitos legales y los hechos y la evidencia de la transacción. Ya hemos visto un gran cambio en la estructura de la transacción **CPTLN**, lo que indica que hubo claramente algunas cuestiones muy graves con la primera estructuración.

En el mundo del código abierto, un parche rechazado nunca es aceptado automáticamente por el mero hecho algunos cambios fueron hechos al azar y presentado de nuevo el parche. **El parche debe abordar las cuestiones de fondo, y debe hacerlo de una manera que sea aceptada por la comunidad.** Se acepta que el *mantenedor* dice que es bastante bueno, no cuando el presentador dice que es lo suficientemente bueno.

La transacción propuesta revisada **CPTLN** se refirió a una de las muchas preocupaciones planteadas por la **OSI**, pero deja a la mayoría de los problemas sin resolver. **La FCO solicitó nuestro aporte-como miembros de nuestra comunidad y nos han dado respuesta. Debemos dejar que el FCO hacer su trabajo, y no más allá que su autoridad, su capacidad o su integridad.**

Como el siguiente [comentarista señaló](#):

Ojalá este resumen, como la mayoría en Linux Hoy en día, había identificado al autor del artículo. Esta es una importante pieza de información que yo uso a la hora de decidir si deseo o no hacer clic para leer un artículo.

Y el siguiente [después de él](#):

Gracias por ese post informativo, Michael. Cuando ví que el vínculo era con el "Software Libre de Patentes", decidí evitar hacer clic.

Barnie pregunta: "Florian - **¿Alimentas que las ofertas de patente de Microsoft están justificadas?**

En los últimos años hemos visto que **Microsoft** ocupa (al parecer por amenazas de acciones legales) extrajo ofertas de patentes con empresas de la talla de HTC, TomTom y muchos otros.

¿Cree usted que alguna de estas ofertas están justificados y que creen que el sistema actual está funcionando?

Florian aparece un par de veces en este tema, sólo para **insistir en el mismo giro y la distorsión de los hechos (su táctica principal, también en contra de mensajeros que no está de acuerdo con, por ejemplo, Groklaw y Techrights).** Rainer Weikusat cierra la conversación con:

- > 1) Si fuera por mí, las patentes de este tipo
- > No se concederían en el primer lugar.
- .
- Pero no es "hasta que", es decir, cualquier declaración sobre esta de su lado es puramente hipotética: No "Test de realidad" de su veracidad nunca ocurrirá y en el contexto de la cuestión real, también es completamente irrelevante.
- .
- > No creo que es razonable conceder
- > Monopolios de 20 años en las ideas relacionadas con el software. Este

- > es independiente de si estamos hablando de
- > FAT de Microsoft multitouch, Apple, Oracle virtuales máquina
- >, Amazon un solo clic o patente Google Doodle
- > (Sí, patentado que uno y fue la patente
- > Concedido recientemente, y en mi opinión es más
- > Absurda en esta lista).

Es por lo menos sobre una invención original, frente a alguien con tareas de diseño e implementación una manera de agregar "nombres de archivo largos" a un directorio de DOS de una manera que no moleste el software escrito para uso de nombres 8.3 '(algo que cualquier programador decente ser fácilmente capaz de) y, a continuación el resultado de las patentes de este trabajo con el fin de obstaculizar independientes, implementaciones interoperables.

- > 2) Teniendo en cuenta que este tipo de patentes existen, sin embargo,
- > Es el curso normal de los negocios de ese derecho los titulares de> querer usarlos. Si la concesión de licencias en
- > Condiciones razonables, que es infinitamente mejor que cualquier
- > Uso estratégico de exclusión de las patentes

La pregunta interesante, sin embargo, es lo que precisamente que constituye una "manera razonable". Por ejemplo, legalmente, Linux está prohibido de ser completamente interoperables con sistemas de creación de sistemas de archivos a través del "nombre largo método de adición "patentado por **Microsoft**, con la excepción en la medida en propiedad de los módulos del kernel de dudosa legalidad el estado se utilizan. Y en mi opinión, esto es "estratégica, el uso excluyente de las patentes ": Si bien la licencia de uso esta "invención" puede estar disponible para 'empresas' que sólo se concede a condición de que dicho las empresas no participiate en gran escala de colaboración de desarrollo los esfuerzos de **Microsoft** considera a ser potencialmente perjudicial para su negocio en marcha éxito. Esto también convenientemente ignora el hecho de que "Desarrollo" una gran cantidad de no se hace por «empresas» producción de software, debido a "valor de venta" de su (y por lo tanto, capaz de pagar derechos de autor).

La legitimidad de **Microsoft Florian** en los círculos del software libre del que pretende ser el campeón, está en su punto más bajo de todos los tiempos. Cualquier cosa que se puede atribuir a él en el pasado está siendo reemplazada por el engaño inaceptable y su hostilidad hacia la libertad del software, incluyendo su lenguaje y comportamiento grosero. Florian el autor no es Florian el lobbyist y él admite que nunca escribió FOSS.

La Vergonzosa Defensa de Ofertas de patente de **Microsoft Florian** se detalla aquí.

--Comentario por Twitter--

Preface

He incluido este comentario de Twitter por que explica detalladamente la actitud propagandista del empleado de Microsoft: Microsoft Florian, como siembra desinformación, ataca a los que lo desmascaran y a todo aquel que proteste por la manera como quiere justificar como Microsoft utiliza las patentes así como las que quiere obtener de CPTLN para destruir Linux. No nos olvidemos, MS Florian es un empleado de Microsoft, lo que explica la manera que actúa.

Florian ha tenido éxito en jugar a Slashdot. Sus insultos a Groklaw y Techrights que siguieron de cerca el anuncio del retiro de PJ me molesto por lo que me decidí a ver lo que Florian Mueller ha estado diciendo a Slashdot. Se las arregló para inyectar su opinión 16 veces en el último año, sobre todo FUD en contra de los competidores de **Microsoft**. Cada uno de los 16 artículos Slashdot representa muchas más publicaciones de prensa de **Microsoft**. Compare la calumnia prolífica en contra de Red Hat, Google, IBM, RMS, la Free Software Foundation y otros a su falta de preocupación por **Microsoft**. Buscando en su blog podemos encontrar:

No se hace mención de **Intelectual Ventures**

No se hace mención de **Nathan Myhrvold**

Menciona **Microsoft Abogado de patentes** 4 veces, sobre todo para llevar a la gente a leer la opinión de **Microsoft**.

Una vez le pregunté si leyó **mi Línea de Tiempo de Microsoft Extorsión de Patentes** –un deber leerla para entender la real actitud de Microsoft uso de patentes-, y le pregunté por qué no persiguió a **Microsoft** y sus evidente ataques en contra de GNU/Linux y el Software Libre. Se quedó en silencio en aquel momento. Ahora veo que produjo esta pobre excusa de "el enfoque cooperativo de **Microsoft** en cuanto a las patentes." En su defensa de **Microsoft**, rechaza las acusaciones de que él es un lobbyist de Microsoft en el que no se puede confiar. Entonces, **nos dice**,

Microsoft no utiliza sus patentes en una forma destructiva. No sólo se sientan en sus patentes sin hacer nada, pero son un soporte de cooperación de derechos que **no los utilizan para eliminar a la competencia**. ... Los desarrolladores, sin embargo, en general, les gusta el software libre FOSS. Así que no puedo ver cómo **Microsoft** iría a la guerra en contra de la comunidad. ... Hay una buena posibilidad de que la coexistencia pacífica de Microsoft con el software libre seguirá y cada vez más fructífera. ... **Microsoft** no tiene ese tipo de problemas [de lavar sus acciones]. ... Es más realista esperar un titular de una patente que hacer es la concesión de licencias en condiciones "equitativas", "razonables" y "no discriminatorias" (**FRAND**). ... Las ofertas de licencia son generalmente una buena noticia ... **Microsoft** sólo demandó a esas empresas porque no estaban absolutamente dispuestos a hacer un acuerdo de licencias. En cada uno de los casos, ... La clave para mí es que todas esas demandas se podrían haber evitado fácilmente. Si **Microsoft** sigue usando sus patentes en la forma cooperativa, razonable que los ha utilizado hasta ahora, entonces no creo que haya una amenaza a los proyectos de software libre o las empresas.

Esta es una vergonzosa defensa de la estrategia de **Microsoft** contra el software libre. Según el correo electrónico de **Microsoft** expuestas en el **Microsoft** vs Comes caso antimonopolio, está claro que el

objetivo de Microsoft era imponer costes externos, los "riesgos" y el miedo a los usuarios de GNU/Linux y las empresas. El ataque fue planeado en 2002, ejecutado en 2004 y continúa hasta nuestros días. Microsoft se jacta de que han anotó docenas, si no cientos de contribuyentes de licencia, las empresas que utilizan software de Microsoft que no posee. Florian describe esta extorsión judicial como "cooperativa", "justa", "razonable" y "no discriminatoria". Me pregunto si él sentiría lo mismo si yo tuviera que decirle que tengo una patente sobre FUD, pero yo no quiero que deje de escribir FUD, yo sólo quiero mi parte justa de compensación, el 25% es suficiente, de lo contrario lo voy a atar en el tribunal por la próxima década, embargo de sus escritos en los EE.UU. y la UE y crear una serie de redes para trabajar en su reputación a través de mi extensa red de publicaciones técnicas, empresas de relaciones públicas, abogados y lobbyists. Tan pronto como se tome la molestia de pagar, voy a establecer una media docena de servidores proxy después de él. Cuando eso es la realidad de otra persona, eso está bien con él.

Su reciente trabajo ha costado mucho a su reputación. La gente se percató de que era la fuente de la FUD de los derechos de autor de Android y pensarón mal de él. Los ataques en contra de "Grokli", PJ, probablemente le costaron más. En la manera típica de matón de Microsoft, está culpando al golpe a su reputación a PJ y a otros que se han dado cuenta de lo que está haciendo.