

La Elección de **Microsoft**: Trolling por Patentes Hasta La Muerte, o Reforma Real de Patentes

Por el Dr. Roy Schestowitz

Resumen: El sistema de patente de los EE.UU hace presas de los canadienses cuando **Microsoft** va a **SCOTUS** (Corte Suprema de los Estados Unidos) por su infracción de patentes y RIM quiere un escudo de patentes poco después de que **Nathan Myhrvold** el troll de patentes de **Microsoft**, (brazo que la compañía utiliza para la extorsión), pone un impuesto a todos los BlackBerry, Apple también va disparando fácilmente contra Linux, después de haber dado dinero de inversión a este mismo troll de patentes.

Microsoft debe decidirse para que bando trabajar, para abolir las patentes de software y si no, entonces los accionistas de **Microsoft** deberían empezar a criticar la estrategia de la compañía. Como están las cosas en este momento, **Microsoft** es bombardado con demandas de patentes y Groklaw explica por qué le importa al Software Free/Libre acerca del caso i4i que la última vez que lo mencionamos esta mañana (que va más allá de los medios de comunicación canadienses debido a la escalada a SCOTUS (Corte Suprema de los Estados Unidos), que tiene los abogados [1, 2] y la MSBBC prestando atención). Para citar Groklaw:

Hoy es el día fijado para el argumento oral ante la Corte Suprema de los EE.UU. en el recurso de casación de i4i versus **Microsoft** litigio de patentes. El recurso se centra en un tema que importa a muchísimo al FOSS (Software Libre y Abierto). La **EFF Fundación Electrónica de la Frontera, Public Knowledge, y la Fundación Apache** han presentado un amicus breve [PDF] que explica al tribunal por qué es tan importante y con la particularidad como a la comunidad de software libre. Lo he hecho como texto para usted.

Voy a dejar que les expliquen los detalles, pero el panorama general es que la ley de patentes EE.UU., en gran parte debido al Circuito Federal de ampliación de los derechos de los demandantes, es difícil para los acusados y aún más difícil a los acusados de software libre, por que el software libre utiliza un modelo de desarrollo que no coincide con el Derecho de patentes en la actualidad interpretado por el Circuito Federal.

La cuestión ante la Corte Suprema de los EE.UU. es esta, en simple lenguaje: ¿Cuán difícil es demostrar que una patente que la USPTO ha emitido no es válida? ¿Qué tal si usted tiene pruebas de que el examinador de la USPTO (Oficina de Patentes y Marcas de los Estados Unidos) nunca miró? ¿Deben los jurados suponer que la USPTO ha hecho lo correcto? Sonríe sólo por escrito. Con el Software Free/Libre, es casi imposible que un examinador pueda encontrar previas técnica, a menos que ha sido patentado, que casi nunca lo es, dadas las restricciones en lo que los examinadores deben examinar a través de. Y usted puede estar sorprendido al leer lo que los tribunales requieren como prueba. Estoy bastante segura de que después de leer este informe, verá qué desequilibrado es el sistema actual, la forma desventajosa en que los acusados Software Free/Libre están, y espero que te darás cuenta de algunas cosas que usted puede hacer para ayudar a equilibrar el terreno de juego. Espero que el tribunal considere la injusticia también, y espero que les importe.

La conclusión para mí es que las patentes y el software necesitan obtener un divorcio. Pero cualquier cosa que nosotros o los tribunales o el Congreso puedan hacer para mejorar la inclinación extrañas y dañinas hacia los demandantes de patentes en detrimento de los acusados esta bien. Se supone que la

ley es justa para ambos demandantes y demandados, pero la ley de patentes absolutamente no lo es, como el escrito te lo mostrará. El daño que está haciendo a la innovación ya es enorme, y con **Microsoft** en marcha de violación y pillaje contra el Software Free/Libre y forzar a la comunidad - sobre todo a la de Android - para pagar regalías por las patentes que podrían ser invalidadas en un sistema más justo, pero que **-Microsoft-** puede utilizar como armas contrarias a la competencia a menos que se haga algo para causar un cortocircuito a su estrategia, este caso es de vital importancia.

Como el Sr. Arthur [dijo](#), "Microsoft busca debilitar las normas de patentes de software en la Corte Suprema de los EE.UU.":

Un caso de patentes de software en el que **Microsoft** fue acusado de infringir deliberadamente una patente en XML - y lo obligó a suspender las ventas de Word y Office - llega a la Corte Suprema de los EE.UU. en la tarde del Lunes tiempo España, y podría tener un efecto de amplio alcance sobre futuros litigios.

¿Por cuánto tiempo puede **Microsoft** pretender que las patentes de software que se hacen valer en contra de **Microsoft** no son válidos mientras que las que ellos utilizan para extorsionar a los demás son válidas? En algunos casos, como en el [caso VimetX](#) por ejemplo, **Microsoft** tiene que pagar mucho dinero a una empresa que, según [este nuevo informe](#) "no tiene actualmente ninguna fuente de ingresos de las operaciones."

Es un troll de patentes. Cuando **Microsoft** cierra áreas como la telefonía móvil (debido a sus fallas), la división móvil de **Microsoft** también se convertirá en un troll de patentes. **Microsoft** está ocupado tratando de extorsionar a todos los vendedores de Android/Linux, por lo que Google, a su vez, está compitiendo para heredar la cartera de patentes que en la actualidad 'pertenece' a Nortel. Hay una competencia sobre ella, según los informes de RIM [[1](#), [2](#), [3](#), [4](#)], que es la última víctima de ser masivamente extorsionado por troll más grande del mundo de patentes, el [propio Microsoft troll de patentes](#), **Intellectual Ventures** (que también extorsionó a Android, por lo menos en Samsung y HTC).

Aquí es una pieza nueva del piñón de [Doug Lichtman](#) (en el New York Times). Implica más bien que afirma que la oficina de patentes ha sido subvertida por sanguijuelas como Intellectual Ventures. Para citar a: [a través de Groklaw]

El lunes la Corte Suprema de Justicia estudiará la posibilidad de alterar fundamentalmente la manera en que se litiga el derecho de patentes estadounidenses. En concreto, en el marco de un litigio de patentes de otro modo sin complicaciones, el Tribunal de Justicia se ha comprometido a decidir el grado en que a los jurados deben permitirse la pregunta de si una patente debería haberse expedido en absoluto.

Es una **cuestión fundamental**: el enfoque actual, en que los jurados están explícitamente desalentados a cuestionar la validez de una patente, demasiado a menudo **significa que las patentes son dudosas**, sin embargo **forzadas**. Que inhibe la innovación, la misma cosa que la ley de patentes que se supone que alentar.

[...]

Estos problemas podrían, en teoría, se arreglan con más dinero. Pero los recursos no son el único problema. El alcance y la calidad de las patentes en revisión por la Oficina también está limitada por el hecho de que el **proceso no es contradictorio**. De hecho, **las únicas partes que participan en la revisión de patentes de la oficina son el demandante y los abogados del demandante** - personas con un incentivo evidente para ver cómo se apruebe su aplicación. Compárese eso con el pleito, donde los demandantes de patentes que se enfrentarán contra los acusados de patentes muy motivados.

Lo último es realmente importante. ya que valida las **llamadas a la abolición de la oficina de patentes o reiniciarla de modo que en realidad sirva al público y no a los grupos de presión de Bill Gates y su compadre [Nathan Myhrvold](#)**. **Microsoft** no quiere que las patentes de software se vayan del todo porque la gente allá arriba en la parte superior de Microsoft siguen cobrando, a costa de los demás. Eso es lo que las patentes simplemente son, el sueño de un monopolista. Apple no es mejor en ese sentido, por ejemplo, con [su última demanda de patentes contra Linux](#). Boicotemos Apple, sus caros imitadores.

"Siempre hemos sido descarados robando grandes ideas."

-Steve Jobs