

Ahora Todo Se Resume a Patentes!

Por el Dr. Roy Schestowitz

Co-autor con G. Forbes

Resumen: ¿Por qué vale la pena tratar las patentes como la principal barrera para la adopción del Software Libre?

MICROSOFT ya ha perdido la batalla por la superioridad técnica frente a sus competidores. Sin una ventaja legítima, todo lo que queda de **Microsoft** que hacer es luchar usando batallas legales, lo que es permitido por la quebrada legislación de patentes en su lugar. Nosotros, en Techrights hemos impulsado varias veces este punto. Después de cubrir el [caso de Yahoo](#), Thomson Reuters ha procedido a cubrir los [casos propios de Microsoft contra los trolls de patentes](#) (una situación bastante irónica teniendo en cuenta que el propio **Microsoft** se está convirtiendo en un troll de patentes como hemos [demostrado en el pasado](#)). En este caso concreto, el troll es Uniloc [[1](#), [2](#), [3](#), [4](#), [5](#), [6](#), [7](#), [8](#), [9](#), [10](#), [11](#), [12](#)]. Está claro que el caso no ha terminado todavía:

Un tribunal de apelaciones EE.UU. que se especializa en litigios de patentes, dijo el lunes que no se revisará una decisión de anular un método común de cálculo de los daños en los pleitos de patentes.

La Corte de Apelaciones de EE.UU. para el Circuito Federal había dicho en enero que Microsoft infringió una patente de Uniloc para prevenir la piratería de software, pero también lanzó el popular "regla de 25 por ciento", lo que supone que a la empresa que concesiona licencias de una patente se le debe el 25 por ciento del valor del producto.

Uniloc EE.UU. y su empresa matriz con sede en Singapur originalmente presentó una demanda contra Microsoft en 2003, acusándolo de infringir una patente de Uniloc para evitar el uso sin licencia de su sistema operativo Windows XP y parte de su suite de Office de productos de software.

Mientras tanto, los sitios de GNU/Linux en la [celebración de la noticia](#) de que **Mark Webbink** es el líder de Groklaw [<http://techrights.org/2011/05/16/groklaw-2-0-introduced/>] ahora. Sin perder tiempo, Webbink ya [había abordado el caso Bedrock](#), tras las noticias de Yahoo:

"Hubo una buena cantidad de crujir de dientes", escribe, "sólo dos semanas atrás, cuando Google se encontró que ha infringido las patentes de las tecnologías de Bedrock Computer, Inc. en relación con el almacenamiento en caché en Linux. En cuanto a los juicios de patentes, el premio fue relativamente pequeña, sólo \$ 5 millones. Pero aún así ha planteado cuestiones con respecto a otros desarrolladores y usuarios de Linux, muchos de los cuales estaban involucrados en demandas por infracción relacionados con las traídas por Bedrock.

"Bueno, he aquí que, en el mismo juzgado en el Distrito Este de Texas esta semana Bedrock perdido [PDF] en su demanda por infracción contra Yahoo (en relación NewsPick), otro de los acusados usando exactamente la misma tecnología, aunque sin ejecutar el código de Bedrock."

Aunque el nombramiento Webbink parece haber sido una adición positiva, hay un inconveniente notable. Como nos temíamos, Groklaw parece ser cambiar el foco más estrecho en las patentes y perder

de vista lo crucial, pero la zona crítica que es SCO. "Walterbyrd" nos ha dicho que "UnXis, Inc [,] hace reivindicaciones de poseer Las marcas de UNIX y UnixWare". [Cita](#):

"RESPUESTA DEL SOLICITANTE EN APOYO DE SU PROPUESTA COMBINADO Y BREVE PARA REANUDAR LA OPOSICIÓN DE CONTINUAR Y PUESTA A CERO Y EXTENDER EL HORARIO [...] UnXis, Inc. ('UnXis»), sucesor de SCO, ahora afirma que ellos y no, X/Open, legalmente es propietario de la UNIX y UnixWare marcas. SCO acaba de completar la venta de quiebra de UNIX ..."

Afortunadamente, parece muy poco probable que cualquier cosa que no sea FUD (Miedo Incertidumbre y Duda), nunca saldrá de esta etapa. Groklaw ha hecho mucho para demostrar que SCO (o ETG o UnXis o lo que decide llamar a sí mismo) no tiene caso. Sin embargo, esperamos que Groklaw seguirá manteniendo un ojo en SCO en el futuro.