

Resumen del Problema Patentes de Software de Europa

Por el Dr. Roy Schestowitz

Resumen: Los monopolistas como Microsoft, con sede en los Estados Unidos, tratan de traer las patentes de software a través del Atlántico, por lo que Techrights ofrece un resumen de noticias y un resumen general de tendencias a tener en cuenta.

AQUÍ en Techrights que hemos estado cubriendo la situación de las [patentes de software en Europa](#) casi desde los albores de este sitio web. Siempre se trataba de las patentes de software y más gente comienza a entender la importancia de este tema cuando se enteran de que **Microsoft hace dinero de los teléfonos Android de HTC**. Además, como un [lector nos muestra esta semana](#), "HTC pagó por las patentes y comenzó a utilizar aspx" ¿Puede alguien verificar esto? La historia de Netcraft [no va hacia atrás](#). Que ya sabemos acerca de [la presión de Microsoft en Intel para utilizar Windows en sus servidores, porque hemos encontrado documentos internos al respecto](#). **Microsoft** está incluyendo este tipo de acuerdos, por lo que los acuerdos condicionada a la migración y relaciones públicas para **Microsoft**.

De todos modos, para aprender acerca de grupos de presión de **Microsoft** por las patentes de software en Europa, hay que estar familiarizado con los poderes que utilizan para la presión, por ejemplo, [Asociación para la Tecnología "Competitiva" ACT](#). **Microsoft** tiene maneras de tratar de presentarse como "europeo" y también el uso 'Euro-lavado' a las empresas que impulsan su programa allí. Hemos cubierto en su mayoría estos en 2008 y 2009, por lo que aconsejamos a los lectores a mirar hacia atrás (nos esforzamos para disminuir la repetición). Está claro que **Microsoft** es un componente importante de este problema, otros que son Siemens y Nokia. No debería ser sorprendente que quienes están a favor de las patentes de software son los gigantes. Los monopolios de patentes hacen que los gigantes sean más fuertes y las únicas entidades pequeñas a las que tal sistema podría ser de utilidad son los trolls de patentes y "empresas especializadas en los llamados" abogados de propiedad intelectual".

El año pasado en los Estados Unidos, Bilski y su colega rompió el sistema de los EE.UU. por la legitimación de las patentes de software aún más, al menos sobre la base de un análisis de personas (no concluyente). Se lo llevaron todo el camino hasta la **SCOTUS** (Corte Suprema de los Estados Unidos), cuyas resoluciones sobre el tema de las patentes [han sido bastantes terribles recientemente](#). **SCOTUS** no se merece un respeto ciego porque las leyes también son relativas y dependen de los principios que se adopte en una cultura civilizada. No hay justicia absoluta o la definición de "civilizados", la tendencia es 'incorporado'.

La [Patente Bilski](#) fue clasificado como perteneciente a la categoría de negocios y los métodos de este [nuevo informe](#) del Wall Street Journal dice que las patentes sobre estas estrategias fiscales (emulando a lápiz y papel métodos) pronto podría ser declaradas ilegales:

La Patente de EE.UU. número 7.698.194 no es una ingeniosa máquina nueva o un tratamiento de gran avance médico. Es un método de análisis de los impuestos asociados a planes de ahorro para la universidad.

Es también una de las 144 estrategias fiscales patentado y 162 solicitudes pendientes, a partir de

finales de mayo, los preparadores de impuestos que dicen que han cargado su trabajo e hizo más difícil para que los ciudadanos pagan sus impuestos.

Grupos de consumidores y fiscales han impulsado desde el año 2007 para obtener este tipo de patentes prohibidos, y sus esfuerzos están a punto de llegar a buen término este mes. La Cámara de Representantes tiene previsto votar cuando regrese de su receso de esta semana en una importante revisión del sistema de patentes que efectivamente prohíbe patentar las estrategias fiscales.

Aunque no hay esperanza de que la **USPTO** se reforme (de acuerdo con reacción negativa del público), las cosas no están mejorando en Europa. Recientemente, por ejemplo, la señora **Wilcox** decidió dar paso a un esquema [1, 2, 3] que pueden ayudar a legitimar / cambiar la norma de patentes de los EE.UU. (incluso en Europa) y para citar a la clase de falacias que se repiten: [a través de **Benjamin Henrion**]: la baronesa Wilcox, la ministro de la propiedad intelectual, dijo: "El piloto dará a los expertos la oportunidad de formular observaciones sobre las solicitudes de patentes y compartir su experiencia vital antes de que las patentes se conceden. También significa que las invenciones ya conocidas en la comunidad en general se filtran con mayor facilidad. Peer To patente es un paso adelante para apoyar el crecimiento mediante el refuerzo de la base de patentes en el que las empresas innovadoras de crecimiento".

Las empresas innovadoras en realidad no requieren patentes. Busque en Google para un ejemplo reciente. Mientras tanto, en Europa también tenemos la preocupación por el lobby de RAND (Licencias "Razonables y No-Discriminatorias") a la Comisión [1, 2]. Benjamin destaca esta nueva página que indica más de lo mismo. **RAND no es compatible con el software libre**, pero la Comisión está a la vigilancia de RAND, no obstante, tras la presión de los grupos frontales de **Microsoft**. Esto se refiere a la primera cuestión que hemos cubierto. Lo más importante, sin embargo, es **la tendencia actual de la patente de la UE, que pretende hacer de los litigios de mayor escala más fácil y también puede propagarse las patentes de software de tal forma que trascienden las fronteras con la mera firma de un documento/s (tratado que sobrepasa la ley mediante una 'hack')**. Considere el hecho de que en los Estados Unidos una patente que era **propiedad** del troll de patentes de **Microsoft (Intellectual Ventures)** es **objeto de un litigio** que buscan su anulación. Al mismo tiempo vemos que las empresas se convierten un montón de patentes maduras para ser **recolectado por los trolls**. Para ellos, **las patentes son sólo medios para llevar a juicio, con abogados especializados en patentes. En lugar de crear una industria que innova, patentes amplian una industria que litiga**. Considere la posibilidad de esta empresa que es un "especialista en patentes de software, derechos de autor y secretos comerciales." El artículo fuente está aquí (**Nueva York blogs Times**). ¿Qué valor en realidad pueden empresas como estas traer a la economía? Aquí está en su contexto:

Andrew Schulman no lo era. Él es un lector de Lens en San Francisco, un fotógrafo y - más importante para los propósitos de este post - un abogado especializado en patentes de software, derechos de autor y secretos comerciales.

¿Ahora quieren patentar paraguas también? Ni siquiera es una idea aún sin explorar previamente. Hace una década escribí en mi PDA una idea que tenía de un paraguas. **Muchos de las llamadas "invenciones" solicitan patentes en que no sólo se ha pensado de antes, pero se han aplicado también. Todo este asunto de las patentes sólo añade complejidad al sistema y frena su avance.**

Para resumir algunos de los puntos clave, Europa se enfrenta a nuevas amenazas de grupos de presión

(por ejemplo, para RAND), la llamada "unificación" (que en realidad puede ser **la importación de las patentes de software**), y un intento de inicio de la premisa de que el problema es "calidad" de las patentes en lugar de su tipo (por ejemplo, de impuestos sobre el software). Todos debemos mantenernos vigilantes. Es posible que las patentes de software se mueren en los Estados Unidos -ojalá- antes de que puedan extenderse a otros países como un tipo de virus.