

## El sueño de una Real Reforma de Patentes

Por el Dr. Roy Schestowitz

Resumen: En un país donde los algoritmos y los métodos (resumen, no hay equivalente físico) se convierten en 'activos' de propiedad de monopolios, una reforma deben hacerse para restablecer la competencia y la innovación.

El sistema de patentes EE.UU. fue ridiculizado recientemente por fomentar patentes tan pobres que alguien que busca un monopolio de la patente de su "[santos](#)" [poderes justificandolo con el software y las patentes de métodos comerciales](#), parafraseando el título de Techdirt. De hecho [escribimos sobre ello la semana pasada](#) cuando no estaba claro si se trataba de una broma. La semana pasada también se señaló que la USPTO (Oficina de Patentes y Marcas de los Estados Unidos) y/o un asociado legislador afirmó que buscaron cambios en el sistema, pero como [hemos estado en varias ocasiones, no es una reforma real, incluso se propone](#). Lo que ellos llaman "[reforma](#)" es simplemente "[lobo con piel de oveja](#)," volviendo a utilizar el término de esta opinión un [HR 1249 en el Proyecto de Reforma de Patentes](#). No hay una verdadera reforma en la fabricación y está empeorando a medida que más y más trolls de patentes plantan su bandera en algún lugar es la práctica de una industria, por lo general la industria del software (un montón de trolls de patentes están a favor y se centran en las patentes de software, basada en las últimas estadísticas).

En cuanto al tema de los métodos comerciales y patentes asociadas se encuentra este nuevo [informe en el New York Times](#). Esto está estrechamente relacionado con el tema de las patentes de software debido a que ambos tipos de patentes son ridículas por similares (no idénticas) razones. Lea esto:

*Los bancos se vuelven a Schumer en materia de patentes*

*Durante años y para su gran frustración, los grandes bancos han pagado cientos de millones de dólares para una pequeña empresa de Texas en usar un sistema patentado de procesamiento de las copias digitales de los cheques, por lo que Claudio Ballard, el inventor del sistema, un hombre rico y el enemigo más grande de patentes de la industria bancaria.*

[...]

*Pero la DataTreasury y el Sr. Ballard han luchado. Se ha contratado a su propio grupo de presión de Washington, financiado en parte por los \$ 400 millones en los asentamientos, los veredictos del jurado y las regalías obtenidas en los últimos años.*

*En una entrevista, Ballard dijo que el argumento de los bancos que se habían embarcado en el procesamiento electrónico de cheques - los procesos cubiertos por sus patentes - mucho antes de que sus patentes fueron emitidos no es más que juegos de palabras.*

Patently-O, un maximalista del sistema de patentes [dice que](#) "[b]ien conocido abogado de patentes Hal Milton ha publicado recientemente un nuevo artículo en la Revista John Marshall de la Ley de Propiedad Intelectual (RIPL) que aboga por la presentación de un "nuevo resultado" dentro de cada solicitud de patente. La mayoría de las solicitudes de patentes de nueva redacción no siguen el enfoque de Milton y en su lugar parecen ofuscar los elementos innovadores de la invención reivindicada y no

identifican el problema a resolver por la invención. ¿Necesitan más evidencia de que las patentes no promueven la innovación? Hemos reunido una gran cantidad en los últimos años. Patentes cuestan a todos y cada uno de nosotros un montón de dinero, mientras que en su mayoría se benefician los abogados y los multimillonarios que son defendidos por ellos.