

Microsoft Reconoció El Sistema de Patentes Está Quebrado Pero Felizmente lo Utiliza Para Atacar Rivales

Espada de doble-filo y todas esas paparuchas.

Por el Dr. Roy Schestowitz

Resumen: La desconcertante situación de **Microsoft** en lo que se refiere a las patentes de software, basada en el caso i4i y más allá, el caso de Apple en contra de Linux sobre todo se cae a pedazos, por el momento.

Hace varios meses (3 para ser precisos) Grant Gross afirmó que los EE.UU. "Los jueces de la Suprema Corte cuestionarán el lunes si deben ayudar a **Microsoft** y debilitar las normas legales necesarias para invalidar una patente, con algunos jueces que sugiere que hay alternativas para cambiar la que la ley establece."

Esto fue escrito en referencia al [caso i4i](#) - "un caso que podría hacer más fácil para los acusados en los juicios de infracción para invalidar las patentes", afirmó el autor.

"**Microsoft**, que perdió una decisión de EE.UU. de \$ 290 millones en un tribunal de distrito de EE.UU., ha argumentado que i4i empezó a vender un producto con el editor de XML incluidas ayear antes de que se solicitó la patente. La Oficina de Marcas y Patentes de los EE.UU. (USPTO) no consideró esta técnica como previa en la concesión de la patente, pero el tribunal de distrito debería haberlo hecho, dijo el abogado de **Microsoft** Thomas Hungard el pasado lunes".

Por lo que incluso **Microsoft** reconoce que hay un problema en el sistema de patentes de EE.UU., sobre la base de [este tipo de artículos](#), sin embargo, **Microsoft** está muy feliz de aprovechar este sistema para fines/razones anticompetitivas.

"No vendía Microsoft sus antiguos productos con el formateo del disco mucho antes de patentarlo?"
-Anónimo

"Parece que otro giro legal por los artistas de los giros legales", comentó alguien en USENET. "Por lo tanto, si uno vende una invención antes de patentarla, no tienen derecho a los frutos de su trabajo?"

"Absurdo, por supuesto, si uno fuera a examinar la validez de las llamadas patentes de software.

"No vendía **Microsoft** sus antiguos productos con el formateo del disco mucho antes de patentarlo?"

Y agregó: "Yo diría que si alguien copia tal invento llamado antes de ser patentado, entonces sí, es la técnica anterior.

"No hay necesidad de las patentes de software cuando el derecho de autor es todo lo que se requiere", agregó otra persona. "Usted va a encontrar la técnica previa en un cierto nivel en todos el SW por lo tanto, SW no deben ser patentables. Los litigios sobre patentes absurdas que estamos viendo hoy es, en general, de las empresas que no pueden competir en igualdad de condiciones".

"De acuerdo", dijo la persona anterior, "por lo tanto, yo estaba bromeando. SW no tiene por qué ser patentado sin ser un componente integral de una única invención física. Que debe excluir en general los sistemas operativos como Linux y **Microsoft** Windows, para nombrar unos pocos.

"El mercado de teléfonos inteligentes es un claro ejemplo de ello. **Microsoft, que no es capaz de producir un teléfono inteligente, recurre a la extorsión. Apple, que se produjo el primer verdadero smartphone, recurre a los juegos de patentes porque los teléfonos Android son simplemente un producto mejor y Apple no pueden competir en igualdad de condiciones**", añade la segunda persona a la que la respuesta fue: "**Microsoft no es más que una máquina de mantenimiento de monopolio de comercialización con grandes PR Relaciones Públicas y base legal. Ellos no pueden competir en los méritos de sus productos, y por lo tanto tienen que recurrir a otros medios para la rentabilidad.**"

Apple y Microsoft está a la vez recurriendo a las patentes de software, simplemente porque no pueden ganar la batalla, no con una victoria a largo plazo de todos modos. Con razón el [Sr. Pogson explica](#), la verdadera noticia es que el caso de Apple contra Android se está desmoronando en algunos aspectos, mientras que quienes están detrás de [la estrategia de patentes de Apple abandonar la empresa](#).

Algunas personas ven el vaso medio vacío. Otros ven medio lleno. El caso de Apple v HTC sobre Android/Linux es un 80% vacío y en mi humilde opinión en un terreno inestable.

HTC es acusado de violar 10 patentes de Apple y la decisión inicial es que los dos fueron vulnerados ... Imagínese a un ciudadano reclamar que su vecino le robaron sus 10 Rolls-Royces y la policía le notifica que el autor sólo tiene propiedad de dos ... Eso resultaría en cargos de daño en contra del demandante en donde yo vengo. Las dos patentes restantes son realmente inestables y también es un tema en Apple v Samsung.

Hemos escrito mucho sobre el [caso de Apple contra HTC](#) - más que el litigio posterior contra Android debido a que la demanda de HTC fue la primera de su tipo y simboliza el asalto de Apple contra Linux como parte de su alineación con el mismo cartel de patentes. Con suficiente tiempo investigando los programas antiguos y la presentación de más mociones en la corte, todos los supuestas "patentes que Linux infringe" probablemente puede ser invalidadas. El caso de Oracle contra Google ayuda a demostrar esto.

Mr. Twitter dijo:

Yo diría que la corona por el primer teléfono inteligente puede pasar a finales de los 90. Hubo un módulo de teléfono disponibles para el [Handspring Visor](#), por ejemplo, y esto fue una parte tan importante del diseño que todas las unidades viene con un micrófono. Estos fueron seguidos por el [Treo](#), el cual fue paralizado por desgracia, por las patentes que excluyen la escritura de graffiti método de reconocimiento del mercado. Podemos estar seguros de que esta idea tan obvia era perseguido por otros, como el fabricante de Danger.

La breve subida de Apple y su corto dominio del mercado de los "teléfonos inteligentes" fue más el resultado de la exclusión de todos los demás de lo que fue algún tipo de innovación por parte de Apple. [Groklaw está llamando la atención sobre el daño causado al mercado de EE.UU. por las patentes.](#)