

2015Z03533

Vragen van de leden **Kerstens** en **Maij** (beiden PvdA) aan de Minister van Veiligheid en Justitie over *de uitspraak van het gerechtshof van Den Haag over het Europese Octrooibureau* (ingezonden 27 februari 2015).

Vraag 1

Kent u het bericht «Opstelten: uitspraak rechter geldt niet voor Europese instelling»?¹

Vraag 2

Herinnert u zich eerdere vragen over de arbeidsomstandigheden bij het Europees Octrooibureau?² Is het waar dat de gespannen situatie nog steeds voortduurt, inclusief de beperking van het stakingsrecht?

Vraag 3

Is het waar dat het Europees Octrooibureau weigert de omstreden maatregelen terug te draaien in lijn met de uitspraak van het gerechtshof in Den Haag? Zo ja, welke redenen liggen hieraan ten grondslag?

Vraag 4

Is het waar dat u niet bereid bent handhavend op te treden in deze zoals gebruikelijk is in Nederland na een gerechtelijke uitspraak en dat u gerechtshofdeurwaarders bevolen heeft het vonnis niet ten uitvoer te brengen? Zo ja, kunt u uw houding in deze toelichten? Zo ja, op grond van welke bevoegdheid kunt u bevelen een vonnis niet uit te voeren? Hoe vaak hebt u de afgelopen vijf jaar gebruik gemaakt van die bevoegdheid?

Vraag 5

Kunt u aangeven op welke regelgeving of verdragen u zich beroept bij uw beslissing teneinde de uitspraak van het gerechtshof in Den Haag niet ten uitvoer te brengen? Wat is uw reactie op de stelling dat u bestaande wetgeving in deze conservatief interpreteert? Heeft u een meer dynamische toepassing overwogen? Zo nee, waarom niet?

¹ Volkskrant, 26 februari 2015.

² Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2013–2014, nr. 2718

Vraag 6

Kunt u een overzicht geven van de laatste stand van de Europese en Nederlandse jurisprudentie daar waar het gaat om de immuniteit van een internationale organisatie die conflicteert met een vonnis van een nationale rechter?

Vraag 7

Wat is uw reactie op de stelling van deskundigen dat uw houding in deze op gespannen voet staat met de Nederlandse rechtsstaat en dat u immuniteit verkiest boven mensenrechten? Wat is uw reactie op de stelling dat u de macht van de rechter uitholt? Wat is uw reactie op de stelling dat dit het bestaande probleem van internationale organisaties die zich boven de wet stellen nog verder verergert?

Vraag 8

Wat bedoelt u met deze situatie heeft «onze aandacht» en «die van andere EU-lidstaten»? Waar bestaat deze aandacht uit en waar is deze op gericht?

Vraag 9

Is het mogelijk dat een van de partijen in deze zaak cassatie bij de Hoge Raad instelt danwel dat er al cassatie in het belang der wet wordt ingesteld? Zo ja, is dat al gebeurd of binnen welke termijn wordt dat duidelijk? Zo nee, waarom niet? Bent u van plan deze zaak onder de aandacht te brengen van de Commissie cassatie in het belang der wet?

Vraag 10

Hebt u kennisgenomen van de recente overeenkomst bij de International Labour Organization(ILO) tussen afgevaardigden van werkgevers en werknemers over het stakingsrecht en het ILO verdrag 87?³ Kunt u inzicht geven hoe de kwestie bij het Europees Octrooibureau zich verhoudt tot het ILO verdrag 87 en de naleving daarvan?

³ <http://www.ituc-csi.org/right-to-strike-re-affirmed-at-ilo?lang=en>

Questions by the members Kerstens and Maij (both PvdA) to the Minister of Security and Justice in the matter of the Judgment issued by the Appeal Court of the Hague against the European Patent Organisation (submitted 27 February 2015).

Question 1. Are you aware of the article "*Opstelten: Appeal Court Judgment does not apply to European institution*" published in the **Volkscrant** on 26 February 2015?

<http://www.volkscrant.nl/binnenland/opstelten-bureau-mag-vakbond-weren~a3873491/>

Question 2. Do you remember the earlier questions regarding working conditions at the EPO? Is it true that the tense situation continues to exist, including the restriction of the right to strike?

Question 3. Is it true that the EPO refuses to revoke the controversial measures in accordance with the judgment of the Appeal Court? If yes, what are the reasons for this?

Question 4. Is it true that you are not willing to facilitate the execution of the judgment as is usual in The Netherlands? If yes, can you explain your position? What is the legal basis of your power to prevent the judgment's execution? How often have you made use of this power in the last five years?

Question 5. On which legislation and international treaties does your decision to block the judgment's execution rely? Have you considered a more dynamic application of the existing legislation?

Question 6. Can you give an overview of recent European and Dutch jurisprudence relating to conflicts between the immunity of international organisations and the judgments of domestic courts?

Question 7. What is your reaction to the opinion of experts that your position is at odds with the rule of law and that you prioritise immunity over human rights? What is your reaction to the statement that this erodes the authority of the courts? What is your reaction to the statement that this leads to a further worsening of the existing problem of international organisations that place themselves above the law?

Question 8. What exactly do you mean when you say that the matter has "our attention" and "that of other member states"? What does this attention consist of and what is it aimed at?

Question 9. Is it possible that one of the parties appeals to the Hoge Raad (Dutch Supreme Court) or that "cassation in the interest of the law" is requested? Do you intend to request cassation in the interest of the law?

Question 10. Have you taken note of the recent [ILO agreement](#) between employers and employees regarding the right to strike and [ILO Convention 87](#)? Can you explain how the situation at the EPO relates to ILO Convention 87?