

2015Z03619

Vragen van de leden **Van Nispen** en **Ulenbelt** (beiden SP) aan de Ministers van Veiligheid en Justitie en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over *het niet respecteren van de rechten van vakbonden* (ingezonden 2 maart 2015).

Vraag 1

Is het waar dat bij de Europese Octrooi Organisatie (EOO) in Rijswijk al jaren een conflict speelt tussen de leiding en een groot deel van de werknemers? Is het waar dat de directeur van EOO de vakbonden niet erkent en weigert met hen in gesprek te gaan, het mailverkeer tussen de bonden en de leden heeft geblokkeerd, het stakingsrecht heeft ingeperkt en dat medewerkers die hun onenigheid uiten met ontslag worden bedreigd?¹ Wat is uw reactie hierop?

Vraag 2

Wat is uw reactie op de uitspraak van het gerechtshof in Den Haag dat de EOO de fundamentele beginselen van een open en democratische rechtsstaat schendt en dat het niet respecteren van de rechten van vakbonden op het voeren van collectieve actie en collectieve onderhandelingen in strijd zijn met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens?² Op welke wijze kan dit vonnis, waarin het Hof gebod de omstreden maatregelen terug te draaien, uitgevoerd worden?

Vraag 3

Waarom heeft u bevolen dat gerechtsdeurwaarders het vonnis niet mogen executeren vanwege de immuniteit die deze internationale organisatie in de verdragsstaten zou hebben?³ Op grond waarvan precies? Kunt u uw besluit uitgebreid toelichten?

Vraag 4

Betekent dit dat een duidelijke uitspraak zoals die van het gerechtshof vorige week geen enkele consequentie heeft? Vindt u dit geen onwenselijke situatie?

¹ Volkskrant, 26 februari 2015: «Opstelten negeert vonnis gerechtshof». <http://www.volkskrant.nl/politiek/opstelten-bureau-mag-vakbond-weren~a3873491/>

² Gerechtshof Den Haag, 17 februari 2015, C/09/453749/KG ZA 13-1239

³ Aanzegging ex artikel 3a, tweede lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet, 23 februari 2015

Vraag 5

Welke rechtsmiddelen zijn er dan wel voor het personeel en de vakbonden om hun rechten af te dwingen? Zijn die wel effectief?

Vraag 6

Hoe ver gaat volgens u de onschendbaarheid en de immuniteit die een internationale organisatie kan hebben precies?

Vraag 7

Bent u van mening dat de immuniteit nooit zo ver kan gaan dat een organisatie als de EOO algemeen in Europa erkende grondrechten zou mogen schenden, zonder dat partijen als vakbonden daartegen een effectief rechtsmiddel zouden kunnen instellen?

Vraag 8

Deelt u de opvatting dat de regels omtrent onschendbaarheid en immuniteit nooit zo bedoeld kunnen zijn om ongestraft rechten te schenden en vakbonden monddood te maken?

Vraag 9

Bent u bereid om zo snel mogelijk hier iets aan te doen, maar in ieder geval het Nederlandse voorzitterschap van de Europese Unie aan te grijpen om de Europese Unie in beweging te brengen om de immuniteit te beperken tot waarvoor het bedoeld is? Zo niet, waarom niet?

Vraag 10

Hoe wordt voorkomen dat een internationale organisatie die immuniteit geniet kan doen en laten wat zij wil? Hoe wordt ervoor gezorgd dat het personeel en de vakbonden niet vogelvrij zijn verklaard?

Toelichting:

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen terzake van de leden Kerstens en Maij (beiden PvdA), ingezonden 27 februari 2015 (vraagnummer 2015Z03533).

Questions by the members Van Nispen and Ulenbelt (both SP) to the Ministers of Security and Justice and Social Affairs and Employment on the failure to respect the rights of staff unions (submitted March 2, 2015).

Question 1

Is it true that a conflict has been taking place for years between the management and a large part of the workforce at the European Patent Office (EPO) in Rijswijk? Is it true that the Director of the EPO does not recognize the staff unions and refuses to engage in dialogue with them, that e-mail traffic is blocked between the unions and members, that the right to strike has been restricted and that employees who express their disagreement are threatened with dismissal? [1](#) What is your reaction to this?

Question 2

What is your reaction to the ruling of the Appeal Court in The Hague that the EPO is violating the fundamental principles of an open and democratic state based on the rule of law and that its failure to respect the rights of trade unions to engage in collective action and collective bargaining is contrary to the European Convention on Human Rights? [2](#) How can this judgment, in which the Court ordered the contested measures to be revoked, be implemented?

Question 3

Why have you ordered that bailiffs cannot execute the judgment because of the immunity that this international organization is purported to have in the contracting states? [3](#) On what grounds exactly? Can you explain your decision in detail?

Question 4

Does this mean that a clear judgment such as that issued by the court last week is to have no consequences? Do you not find this to be an undesirable situation?

Question 5

What procedures exist for the staff and unions to enforce their rights? Are these effective?

Question 6

How far precisely, in your opinion, should the inviolability and immunity of an international organization extend?

Question 7

Do you believe that this immunity may ever extend to the point that an organization such as the EPO can violate fundamental rights which are generally recognized in Europe, without parties such as staff unions having access to an effective means of legal recourse against it?

Question 8

Do you agree that the rules regarding inviolability and immunity were never intended to be used to violate rights with impunity and to muzzle staff unions?

Question 9

Are you willing to do something as quickly as possible, but in any case to make use of the Dutch Presidency of the European Union to impel the EU to limit the immunity to serve the purpose for which it was intended? If not, why not?

Question 10

How can we prevent an international organization that enjoys immunity from doing whatever it wants? How is it ensured that the staff and the unions are not treated as “outlaws”?

Explanation:

These questions are in addition to previous questions from the members Kerstens and Maij- (both PvdA), submitted February 27, 2015 (question number [2015Z03533](#)).

- 1: Volkskrant, 26 februari 2015: «Opstelten negeert vonnis gerechtshof». <http://www.volkskrant.nl/politiek/opstelten-bureau-mag-vakbond-weren~a3873491/>
- 2: Gerechtshof Den Haag, 17 februari 2015, C/09/453749/KG ZA 13-1239
- 3: Aanzegging ex artikel 3a, tweede lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet, 23 februari 2015