

FORMULIER VOOR DE INDIENING VAN EEN VRAAG MET VERZOEK
OM SCHRIFTELIJK ANTWOORD (artikel 130)

Gelieve slechts één adressaat te kiezen:

VOORZITTER EUROPESE RAAD

RAAD

VICEVOORZITTER / HOGE VERTEGENWOORDIGER

COMMISSIE

Vraag met voorrang

INDIENER(S): Agnes JONGERIUS

BETREFT: Misstanden Europees Octrooibureau in Den Haag
(nauwkeurig omschrijven)

TEKST:

In navolging van een die was zaak aangespannen door de staf van het Europees Octrooibureau in Den Haag dat zij niet betrokken waren of inspraak hadden in (arbeids)aangelegenheden van dit bureau, en dat hun stakingsrecht was ingeperkt door het management voor een, heeft het Hof geoordeeld dat het Octrooibureau als Europees orgaan niet buiten de rechtsorde kan vallen die gecreëerd wordt door de standaarden van het ECHR, en waar ook de EU zich aan moet houden. Het octrooibureau schoof deze uitspraak terzijde op 17 februari jongstleden.

1. Aangezien de Commissie enkele bevoegdheden heeft overgedragen aan het EOB, is de Commissie het eens dat het EOB zich aan het Europees Handvest en het ECHR moet houden als minimumvereiste in al haar activiteiten, inclusief in haar samenwerking met de Unie en in haar betrekking met de staf en vakbonden?
2. Kan de Commissie bevestigen dat het haar zorgen heeft geuit over het gedrag van de EOB-directie, en haar heeft gevraagd om de sociale dialoog te herstellen in lijn met de normen en waarden van de EU?
3. Welke stappen neemt de Commissie als het EOB niet tegemoet komt aan de uitspraak van het hof en zichzelf buiten de Europese wetten blijft plaatsen?

Handtekening(en):

Datum:

EUROPEAN PARLIAMENT

**FORM FOR THE SUBMISSION OF A QUESTION WITH A REQUEST
FOR A WRITTEN ANSWER (Article 130)**

SUBMITTED BY: Agnes JONGERIUS

SUBJECT: Injustices at the European Patent Office (EPO) in The Hague

TEXT:

Following a case brought by the staff of the European Patent Office in The Hague complaining *inter alia* that they were not involved or had any say in (labour) matters of the Office, and that their right to strike had been restricted by the management, the Court held that as a European body the EPO can not fall outside the legal order created by the standards of the European Convention on Human Rights (ECHR) and those to which the EU is bound to adhere. The EPO set this judgment aside on 17 February.

1. In view of the fact that the Commission has delegated certain powers to the EPO, does the Commission agree that the EPO must adhere to the European Charter and the ECHR as a minimum requirement in all its activities, including its cooperation with the EU and its relations with the staff and unions?
2. Can the Commission confirm that it has expressed its concerns about the conduct of the EPO Administration and has requested it to restore social dialogue in line with the norms and values of the EU?
3. What steps does the Commission intend to undertake if the EPO does not follow the court's ruling and continues to place itself outside European legal norms.