

**Kontrolle der Einhaltung datenschutzrechtlicher Bestimmungen beim Europäischen Patentamt;  
eMail des Herrn [REDACTED] vom 13. April 2014**

**I. Aktenvermerk:**

In seiner eMail vom 13. April 2014 bezieht sich Herr [REDACTED] auf das **Europäische Patentamt (EPA)**. Das EPA ist ein Organ der durch das **Europäische Patentübereinkommen (EPÜ)** gegründeten und mit Rechtspersönlichkeit ausgestatteten **Europäischen Patentorganisation (Art. 4 Abs. 1 Satz 1, Abs. 2 lit. a), Art. 5 Abs. 1 EPÜ)**.

Die Europäische Patentorganisation hat ihren Sitz in München; das EPA befindet sich in München und hat eine Zweigstelle in Den Haag (Art. 6 EPÜ).

Aufgabe des EPA ist es, die Erteilung europäischer Patente durchzuführen (Art. 4 Abs. 3 EPÜ).

Der **Verwaltungsrat** ist ebenfalls ein Organ der Europäischen Patentorganisation (Art. 4 Abs. 2 lit. b) EPÜ). Er hat die Aufgabe, die Tätigkeit des EPA zu **überwachen** (Art. 4 Abs. 3 Satz 2 EPÜ).

Die der Europäischen Patentorganisation, den Mitgliedern des Verwaltungsrats, den Bediensteten des EPA und der sonstigen Personen zur Durchführung ihrer Aufgaben erforderlichen Vorrechte und Immunitäten bestimmen sich nach Maßgabe des dem EPÜ beigefügten **Protokolls über die Vorrechte und Immunitäten (Art. 8 EPÜ)**, das Bestandteil des EPÜ ist (Art. 164 Abs. 1 EPÜ).

Im Protokoll über die Vorrechte und Immunitäten sind u.a. die Unverletzlichkeit der Räume der Europäischen Patentorganisation (Art. 1 Protokoll über die Vorrechte und Immunitäten), die Unverletzlichkeit der Archive der Europäischen Patentorganisation und aller Dokumente, die ihr gehören oder sich in ihrem Besitz befinden (Art. 2 Protokoll

über die Vorrechte und Immunitäten) sowie die Immunität der Europäischen Patentorganisation von der Gerichtsbarkeit und Vollstreckung (Ausnahmen: Verzicht durch die Europäische Patentorganisation im Einzelfall, ausgewählte Angelegenheiten des Straßenverkehrs, Schiedsspruch i.S.d. Art. 23 Protokoll über die Vorrechte und Immunitäten) (Art. 3 Protokoll über die Vorrechte und Immunitäten) geregelt.

Im Übrigen steht der Präsident des EPA – abgesehen von einem für den Datenschutz im EPA nicht relevanten Vorbehalt – im Genuss der Vorrechte und Immunitäten, die Diplomaten nach dem Wiener Übereinkommen über diplomatische Beziehungen vom 18. April 1961 eingeräumt werden (Art. 13 Abs. 1 Protokoll über die Vorrechte und Immunitäten).

Schließlich wird nach Art. 20 Abs. 1 Protokoll über die Vorrechte und Immunitäten die Europäische Patentorganisation jederzeit mit den zuständigen Behörden der Vertragsstaaten **zusammenarbeiten**, um die Rechtspflege zu erleichtern, die Einhaltung der Vorschriften über Sicherheit und Ordnung sowie über den Gesundheits- und Arbeitsschutz und ähnlicher staatlicher Rechtsvorschriften zu gewährleisten und jeden Missbrauch der in diesem Protokoll vorgesehenen Vorrechte, Immunitäten und Erleichterungen zu verhindern.

Nach alledem ist das EPA **keine bayerische öffentliche Stelle** i.S.d. Art. 4 Abs. 2 Satz 1 i.V.m. Art. 2 Abs. 1 und 2 Bayerisches Datenschutzgesetz (BayDSG). Der Bayerische Landesbeauftragte für den Datenschutz hat demnach keine Befugnis, beim EPA die Einhaltung datenschutzrechtlicher Bestimmungen gem. Art. 30 Abs. 1 BayDSG zu kontrollieren. Das EPA ist auch **keine privatrechtliche nicht-öffentliche Stelle** i.S.d. § 2 Abs. 4 Bundesdatenschutzgesetz (BDSG), so dass eine Kompetenz zur datenschutzrechtlichen Aufsicht über EPA durch die Aufsichtsbehörde nach § 38 BDSG nicht gegeben ist. Ferner verfügt auch die Bundesbeauftragte für den Datenschutz und die Informationsfreiheit nicht über die Befugnis zur Kontrolle des EPA gem. § 24 Abs. 1 BDSG, da das EPA **keine öffentliche Stelle des Bundes** i.S.d. § 2 Abs. 1 BDSG ist. Das EPA ist schließlich **kein Organ bzw. keine Einrichtung der Europäischen Union**; demnach untersteht das EPA nicht der Kontrolle des Europäischen Datenschutzbeauftragten gem. Art. 16 Abs. 2 Satz 2 Vertrag über die Arbeitsweise der Europäischen Union, Art. 1 Abs. 2 EG-Datenschutz-Verordnung.

Bei Anfragen, in denen auf eventuell datenschutzrechtlich relevantes Verhalten des EPA Bezug genommen wird, sollte deshalb m.E. auf die **internen Kontrollmechanismen der Europäischen Patentorganisation** verwiesen werden und darauf, dass möglicherweise der **Verwaltungsrat** aufgrund seiner im EPÜ statuierten Aufgabe der **Überwachung der Tätigkeit des EPA** als Ansprechpartner bzw. weiterer Hinweisgeber in Betracht kommt.



# TRANSLATION

## Supervision of compliance with data protection regulations at the European Patent Office;

eMail from Mr [REDACTED] dated 13 April 2014

### I. Memo:

In his eMail of 13 April 2014, Mr [REDACTED] refers to the European Patent Office (EPO). The EPO is an organ of the European Patent Organisation established by the European Patent Convention (EPC) and endowed with legal personality (Article 4(1), first sentence, (2)(a), Article 5(1) EPC).

The European Patent Organisation has its seat in Munich; the EPO is located in Munich and has a branch in The Hague (Art. 6 EPC).

The EPO's task is to grant European patents (Art. 4, para. 3 EPC).

The Administrative Council is also an organ of the European Patent Organisation (Art. 4(2)(b) EPC). Its task is to supervise the activities of the EPO (Article 4(3), second sentence, EPC).

The privileges and immunities necessary for the European Patent Organisation, the members of the Administrative Council, the staff of the EPO and other persons to carry out their duties are determined in accordance with the Protocol on Privileges and Immunities annexed to the EPC (Article 8 EPC), which forms an integral part of the EPO (Article 164(1) EPC).

The Protocol on Privileges and Immunities provides, *inter alia*, for the inviolability of the premises of the European Patent Organisation (Article 1 Protocol on Privileges and Immunities), the inviolability of the archives of the European Patent Organisation and of all documents belonging to it or in its possession (Article 2 Protocol on Privileges and Immunities),

# TRANSLATION

as well as the immunity of the European Patent Organisation from jurisdiction and execution (exceptions: waiver by the European Patent Organisation in individual cases, specific road traffic matters, arbitration decisions within the meaning of Art. 23 Protocol on Privileges and Immunities) (Art. 3 Protocol on Privileges and Immunities).

Apart from a reservation not relevant to data protection in the EPO, the President of the EPO enjoys the privileges and immunities accorded to diplomats under the Vienna Convention on Diplomatic Relations of 18 April 1961 (Article 13(1) Protocol on Privileges and Immunities).

Finally, according to Article 20(1) of the Protocol on Privileges and Immunities, the European Patent Organisation shall co-operate at all times with the competent authorities of the Contracting States in order to facilitate the administration of justice, to ensure compliance with regulations concerning safety and order, health and safety at work and other similar governmental regulations and to prevent any abuse of the privileges, immunities and facilities provided for in this Protocol.

Ultimately, the EPO is not a Bavarian public body within the meaning of the Bavarian Data Protection Act (BayDSG) - Art. 4 (2), first sentence, in conjunction with Art. 2 (1) and (2). Article 2 (1) and (2). Accordingly, the Bavarian State Commissioner for Data Protection has no authority to monitor the EPO's compliance with data protection provisions pursuant to Article 30 (1) of the Bavarian Data Protection Act. The EPO is also not a non-public body under private law within the meaning of Section 2 (4) of the Federal Data Protection Act (BDSG), so that the supervisory authority has no competence to supervise the EPO under data protection law pursuant to Section 38 of the BDSG. Furthermore, the Federal Commissioner for Data Protection and Freedom of Information does not have the authority to supervise the EPO pursuant to Section 24 (1) BDSG, as the EPO is not a federal public body within the meaning of Section 2 (1) BDSG.

Finally, the EPO is not an institution or body of the European Union; accordingly, the EPO is not subject to the control of the European Data Protection Supervisor pursuant to Article 16 (2), second sentence, Treaty on the Functioning of the European Union, Article 1 (2) EU Data Protection Regulation.

## **TRANSLATION**

In the case of enquiries which relate to activities of the EPO of potential relevance to the area of data protection, I therefore believe that reference should be made to the internal control mechanisms of the European Patent Organisation and to the fact that the Administrative Council may be considered as a contact or further source of information on the basis of its task of supervising the activities of the EPO as laid down in the EPC.