

RAND Mobbyists, Grupos de Presión, y los Astroturfers IP de Microsoft en 2010 (Bruselas)

Resumen: Las tácticas brutales utilizados por Microsoft para promover su régimen, donde se tiene que pagar por el software libre, incluso en lugares como Europa, donde las patentes de software son, en principio, ilegales.

El consenso que Microsoft está cada vez menos una empresa de tecnología (productos muchos menos) y cada vez más un troll de patentes y su vez un movimiento político, se va consolidando cada vez más. A medida que [más y más productos de Microsoft desaparecen](#), la empresa se califica como un **TROLL DE PATENTES** (entidad no practicante) en más áreas en las que sólo extorsiona a la competencia que ganó.

Para que Microsoft sea más eficaz como un troll de patentes, Microsoft tendrá que modificar algunas leyes. Microsoft no puede hacer esto directamente, porque sería que criticado por intentarlo. Así que Microsoft contrata y financia a varios grupos (lobbyists) que hacen la presión por él. Se han escrito más de un centenar de puestos (posts) con ejemplos de este tipo de actividad, ya que esperamos documentar y trazar un mapa de los vectores de presión (que a su vez los debilita o, a veces les obliga a nymshift).

El programa Microsoft du jour está empujando el RAND, "Razonable y No-Discriminatorias" licencias en Europa. [Microsoft aparentemente no pudo hacerlo en la India](#). Ahora quiere engañar a la opinión pública en Europa. Simon Phipps, un británico, acaba de explicar [por qué RAND es "no tan razonable"](#). Es un ensayo decente nueva en este viejo tema:

Justo, razonable y no discriminatorio - seguro que todo tiene que ser cosas buenas? **RAND** suena tan bien, y ha estado apareciendo en todo tipo de noticias últimamente. Es una parte clave en la negociación de licencias de patentes que se aplican a las normas, y que significa "razonables y no discriminatorias", palabras tan excelentes que es difícil de criticar. A veces se muestra como razonables y no discriminatorias, con "**JUSTO**" **FRAND** adelante haciendo que suene muchísimo mejor, o como **RAND-z**, con la z (zero) que indica que todo lo que los términos de licencia se van a tener un billete de cero libras de precios adjunta. Como sin no va a costar nada. Suena tan maravilloso.

RAND aparece en las normas y procedimientos de la mayoría de las organizaciones de normalización y de hecho hace un gran trabajo en la mayoría de ellos. Es mucho mejor que la alternativa, en la que los titulares de patentes puedan obtener por licenciar sus patentes al precio que pagará cada víctima, o hacer la norma casi imposible de implementar por cualquier persona u organización que ellos no deseen que sea capaz de hacerlo de forma selectiva reteniendo una licencia. Usted puede entender por qué un grupo de estándares preferiría el mandato de RAND, razonables y no discriminatorias o RAND-z, dadas las alternativas.

Por supuesto, está la cuestión obvia de por qué un cuerpo de estándares permite que algo se convierta en un estándar en primer lugar, si una de las empresas que contribuyen a ella, posee una patente sobre una técnica esencial para que la ejecute. Recuerden el **OOXML**.

Simon Phipps dice a Carlo Piana (otra persona que representa los intereses de Europa no de Microsoft): "¿Quieres apostar sobre cuánto tiempo será antes de que consiga un comentario troll?"

Bueno, ¿adivinen qué? Sí, no pasó mucho tiempo para mobbyist [Microsoft Florian](#) para someter un

comentario troll [promoviendo RAND, como es su costumbre](#). Su posición sobre este tema es prácticamente idéntica a la del grupo de presión que [Microsoft Zuck lidera \(asi como sus secuaces\)](#). ¿Cuán previsible debe haber sido para Simon Phipps? Probablemente sabía exactamente quién haría con el primer "comentario troll". Simplemente mencionan RAND y mobbysts y pronto aparecerán. Casi cualquier pieza contra el RAND está interrumpido/trolled por mobbysts contratados por Microsoft que no sea él, pero eso es lo que debemos esperar dado los miles de millones de dólares de Microsoft tiene en juego. Profesionalmente hablando, Florian es todo acerca de Microsoft (. NET, nunca el uso de GNU/Linux, orgulloso Vista 7 usuario, mientras que se hace pasar por una persona de software libre que se opone a las patentes de software). En una palabra **CINISMO** con mayúsculas. Vamos a llegar a más de esto en un momento.

"RAND describe un superconjunto de los comportamientos. Algunos requisitos RAND llevan a términos de **RF** (Libre de Regalías). La existencia de contraejemplos triviales donde los estándares RAND tienen implementaciones [GPL, Licencia Pública General](#) permite a los trolls desacreditar esta posición ".

Glyn Moody también se involucra en este debate (en Identi.ca). Él le dice a Bradley Kuhn (FSF), por ejemplo: "en general, sí, pero [RAND] un ser elaborado de manera anormal para ser compatibles." Kuhn no muy de acuerdo. Para Phipps, escribe: "Puedo haber leído mal. Mi abstracto era: "a veces, RAND funciona para el software libre, pero por lo general no lo hace." "No estoy de acuerdo con la sutil diferencia." Para Moody Phipps y luego escribe:". Es difícil conseguir los desarrolladores del software libre seguir las sutiles diferencias de licencias de patentes, por lo que ayudan las simplificaciones, ala "# # = RAND problemática" [...] mi maestro de primer año de CS , dijo: "Tenemos que mentir un poco aquí", en las sutiles diferencias necesarias requisitos, pre-requisitos que no teníamos. Similarmente aquí, Phipps dice a Kuhn: "RAND describe un superconjunto de los comportamientos. Algunos requisitos RAND llevar a términos de RF (Libre de Regalías). La existencia de contraejemplos triviales donde los estándares RAND tienen implementaciones GPL, Licencia Pública General, permite a los trolls desacreditar esta posición ".

El mobbyst a continuación habla mal de Android, difundiendo información errónea sobre una demanda vertical contra Samsung y LG, (cerró todos los comentarios en su blog después de haber estado expuesto y reprochado varias veces por los comentaristas, para que nadie pueda corregirlo donde él guía a los periodistas con su masivo correos electrónicos). Se la caracteriza como una demanda contra el Android, aunque es ligeramente más [complejo que eso](#). Pero no importa la exactitud. El mobbyst sabe que lo que se trata es de confundir a la gente que no saben mejor, haciendo declaraciones absurdas que pueden capturar incautos transeúntes que pasan por curiosidad.

Mira lo que hizo con la mobbyst Nancy Gohring, que cubre mayormente Microsoft desde hace años. Ella tomó como tarea una historia de IDG, y posiblemente fue alimentada por uno de los [seudo-personales E-mails de Florian](#) (que personaliza mensajes idénticos que envía en masa a muchos periodistas, mientras se presenta como un opositor de las patentes de software). Gohring escribió:

"Android se enfrenta a una nueva amenaza con una demanda que Vertical Computer Systems presentó el lunes en contra de Samsung y LG."

Vertical se basa en que algunos teléfonos de Samsung y LG basados en Android infringen dos de sus patentes que describen los sistemas para la generación de aplicaciones. En la demanda, presentada ante

la Corte de Distrito de EE.UU. para el Distrito Este de Texas, Vertical nombra el LG Aliado, cuatro modelos de Samsung Galaxy y el Galaxy de Samsung Tablet PC como los productos que utilizan "sus" tecnologías patentadas.

Ella entonces se une al mobbyist, que esta enviando correos electrónicos en masa a los periodistas para obtener su versión de la historia sea la que se cuenta (y es en general Linux hostil). No sabemos a ciencia cierta si Gohring fue alimentada por el mobbyist, juzgando por la forma en que está escrita (con su propia introducción falsa a sí misma), es muy probable que sí sea el caso. Él continúa fingiendo que está en contra de las patentes de software porque se trata de cómo un lobbyist debe presentarse a sí mismo a los periodistas (para tener credibilidad, aunque sea falsa, al igual que frente a un monopolio, pretendiendo hablar en nombre de las pequeñas empresas). Este desgraciado no tiene vergüenza tampoco escrúpulos. No apreciamos su enfoque activo-agresivo con los periodistas, donde los presiones (con mensajes no solicitados en su mayor parte) para obtener que su versión de la historia sea la que se cuenta. A continuación, se jacta de ello, como si hubiera citado de forma espontánea para ser más exactos o perspicaces. Por otra parte, sólo así es como los grupos de presión en el trabajo en general. La Asociación por Tecnología "Competitiva" ACT también funciona así. Son medios subversivos de comunicación, que tratan de influir en la opinión pública. El mobbyist también copia y paga mucho dinero por publicar comentarios idénticos o casi idénticos en muchos sitios y foros, como Slashdot, Ars Technica, y LWN. Como de costumbre, recibió la ayuda de Dana Blankenhorn, a quien conoció hace unas semanas. Blankenhorn [nos menciona de una manera negativa](#) porque se niega a escuchar a muchos otros autores de software libre que en repetidas ocasiones le han desenmascarado a Florian. El debe leer los comentarios de Florian con más cuidado y reflexionar. Tal vez algún día se dará cuenta y admitir que él también fue engañado.

De todas formas, no sólo la mobbyists están promoviendo activamente RAND en este momento. Vean el nuevo [calendario de IP 2010](#) y desplácese hacia abajo para ACT, los grupos de presión RAND (con las patentes de software en el interior). En "6C Patentes Software, Open Source" se encuentra "Jonathan Zuck", que pretende representar a Bélgica (¿a quién esta engañando realmente?).

Glyn Moody [dice](#) que "la Comisión Europea y la Oficina Europea de Patentes quieren explorar" tensiones "entre las normas de las Tecnologías de Informática y Comunicaciones y las patentes" (en [referencia a la presente](#)). Con razón se pregunta (en Identi.ca), "no se decide?"

Se puede decir con sólo su marco: se trata de "una conferencia para abordar algunas cuestiones específicas en materia de patentes y normas de las TIC Tecnologías de Informática y Comunicaciones". Las TIC son en su mayoría sobre software, y sin embargo el software no puede ser objeto de patente "como tal". Así, en cierto sentido, esto debería ser una conferencia trivial que dure unos cinco minutos. El hecho de que no se muestra es adonde nos estan llevando: hacia la aceptación y la promoción de las patentes en las normas europeas, incluidas las de software.

Eso no es realmente sorprendente, dado que es la organización - la Comisión Europea y la Oficina Europea de Patentes (OEP). La Comisión Europea siempre ha sido un gran fan de las patentes de software, y es muy poco probable que la OEP pueda participar con una conferencia que dice: "ustedes saben, * realmente * no necesitamos todas estas patentes en nuestros estándares."

Por supuesto, el resultado opuesto - que las patentes son tan indescritiblemente deliciosas que tenemos que tener el mayor número posible de ellas en nuestras normas europea de las TIC - deben

surgir de manera natural y orgánica. Y así para garantizar que resultan naturales y orgánicos, tenemos unas pocas empresas seleccionados que participan al "azar".

Este es un tipo de debate falso (como el que nos encontramos en el cambio climático) está convocando a la polémica falsa en la que mobbyists y grupos de presión trabajan tan duro para crear. Ellos quieren distraer con preguntas que debería ser triviales y en su lugar poner la desinformación en el centro de todo.