

## El Dr. Glyn Moody Refuta el Libro 'Estudio' financiado por Microsoft Contra el Software de Código Abierto

Por el Dr. Roy Schestowitz

**Resumen:** Muchos errores de hecho que se encuentran en el libro financiado por Microsoft que menosprecia "código abierto" y ayuda a Microsoft lobby los gobiernos.

El **pelotón sin ética de Redmond ha vuelto a sobornar a los profesores**, como parte de un modelo de negocio tan notorio que pensamos que había sido enterrado. Ya sabemos que la **Fundación Gates mantiene la compra de las noticias para hacer una cobertura más favorable a sus objetivos** (y con el fin de **silenciar a sus muchos críticos vocales**). **Microsoft** está más o menos lo mismo (pero más sutil) y al igual que la Fundación Gates, que financia los profesores que se convertirán en sus testaferros.

Para repetir lo planteado en los últimos dos posts sobre este tema [[1](#), [2](#)], Microsoft había pagado a Josh Lerner y Mark Schankerman, que en la literatura a su vez produce que se haga eco a los grupos de presión de Microsoft y da a los grupos de presión algo académico citar más adelante. El modelo de Microsoft podría ser algo, como el pago de algunos profesores para poner su nombre detrás de un texto particular, con un sesgo particular, para a continuación, asegurar la compra de algunos ejemplares de ese texto por un precio considerable y enviar por correo copias a los CIOs o de quien necesitan ser persuadido por un informe que sólo al parecer proviene de expertos "independientes". **No hay nada que un monopolio corrupto abusador no vaya a dejar de hacer para asegurar su monopolio** y la poca evidencia de este abuso es difícil de obtener. Dr. Glyn Moody muestra por qué es como [esconderla detrás de un paywall](#):

Como yo no he leído el libro - y prefiero no pagar £ 25.95 por el dudoso placer de descubrir de dónde vienen los errores - Voy a limitarme a hacer frente a los argumentos expuestos en la revisión economista en lugar de preocuparme sobre su origen.

**Microsoft no es una organización benéfica que financia libros para ser más "objetivo"**, está **obligado a servir a sus accionistas**, es decir, a promover su agenda con su dinero. Por lo tanto, la refutación detallada de Moody's (titulado "No hay FUD Como un FUD Viejo") es necesaria y para dar sólo una muestra de ello:

Pero mi principal preocupación aquí es con la siguiente sección:

*"Sin embargo, la constatación que los defensores de código abierto que menos le gusta es que los programas libres no son siempre más barato. Para estar seguro, el costo inicial del software propietario es más alta (aunque los programas de código abierto no son siempre gratis). Pero las empresas que utilizan este tipo de programas gastan más en cosas como aprender a utilizarlos y hacerlos trabajar con otro software."*

Sí, es una vieja variante que **Miedo Incertidumbre y Duda FUD** de edad que el software libre no es realmente libre (oh Dios mío, ¿verdad?) Es lo mismo que Microsoft trató de hacernos creer hace unos diez años y luego abandonó cuando se dio cuenta de que nadie dijo que era cuando se tiene en cuenta todos los factores como el pago de los salarios. Pero dejemos esto de lado también, que no es novedad para nadie, veamos la idea central de esta encarnación actual de ese Miedo Incertidumbre y Duda

FUD:

**"Las empresas que utilizan este tipo de programas gastan más en cosas como aprender a utilizarlos y hacerlos trabajar con otro software"**

Así que ocurre lo mismo con la primera parte significa que aprender a usar una nueva pieza de software de código abierto es inherentemente más difícil que aprender a usar una nueva pieza de software propietario? Yo no he visto una sola pieza de la investigación que sugiera esto. Lo que he visto ampliamente documentado es que las personas que actualmente utilizan Microsoft Office, por ejemplo, les resulta más difícil aprender a usar OpenOffice, por ejemplo, que seguir utilizando Microsoft Office. ¿Lo cuál es, por supuesto, un pedazo de sabiduría firmemente ubicada en el corazón mismo de la Tierra de los Sangrantes.

Por lo tanto, pasando rápidamente de la esperanza de que puede haber una cuestión de fondo aquí, tenemos la segunda afirmación: **"que las empresas gastan más en hacer trabajar el código abierto con el "software"**. Pero espera, ¿qué podría ser, a que "otros programas" se refieren? Ya que no es de código abierto (porque es "otro", no el de código abierto) es claramente software propietario, de modo que el problema se reduce a hacer trabajar los programas de código abierto con el software propietario. ¿Y por qué podría ser eso?

La buena noticia es que cada vez más personas tomen conciencia de lo que **Microsoft** realmente hizo aquí. "Lloro por Slashdot," escribió Gordon, "cuando se considere digno de informar..."

Gordon se refiere a [este tema](#) que muestra que Slashdot fue capturado en esto también y no dejó de lado la conexión a Microsoft. Como dije en mi respuesta a Gordon, "seamos justos con Slashdot, que dejó muy claro en el título y el resumen que **Microsoft pagó por este Miedo Incertidumbre y Duda FUD**. Indudablemente esto daña su relación con el software libre. "

**Microsoft** está tratando de decirle a todo el mundo (por encargo) que el "código abierto" es malo. Entonces ¿por qué iba alguien a defender las incursiones de Microsoft en "código abierto"?

**"En el día de la sentencia, los pandilleros [ejecutivos de Microsoft] respondieron que ellos no habían hecho nada malo, diciendo que todo fue caso fue una conspiración de la estructura del poder blanco para destruirlos. Ahora estoy bajo ninguna ilusión de que estos sinvergüenzas se darán cuenta de que otras partes de la sociedad los ven de esa manera."**

-Juez Jackson US Corte Suprema de Justicia