

El Sistema de Patentes - USPTO en Particular - Bajo Fuego

Por el Dr. Roy Schestowitz

Resumen: La USPTO debe cambiar a fin de restablecer la aprobación de los ciudadanos a los que supuestamente sirve

¿Cuánto la USPTO quiere ser odiada? Cada vez más personas hablan en contra de ella en estos días, simplemente porque no puede hacer un caso en su defensa cuando los que se benefician de ella no son los científicos, pero los abogados y sus franquicias. Hace poco, Techdirt - desde hace mucho tiempo un crítico de las patentes - hizo un [trabajo decente de investigación](#) para demostrar un encadenamiento contemporánea de los trolls de patentes, que trabajan a petición de alguien es una gran parte del tiempo (Nathan Myhrvold utiliza este truco ampliamente). Para citar a las partes posteriores del análisis detallado:

Por desgracia, eso es cuando el sabueso se agota ... y realmente no nos dice mucho. Ya sabíamos que Vértigo era la sociedad matriz, y quien posee/es dueño de Vértigo es secreto. Nos enteramos que otra empresa propiedad de Vértigo esta usando más patentes de los mismos inventores demandando a más compañías, pero eso es todo. De cualquier manera, como un ejercicio básico, sin duda te enseña bastante sobre el carácter escurridizo y oculto y de cómo los trolls de patentes operan, con capa sobre capa de empresas ficticias, cambiando las asignaciones de patentes y licencias, todo lo cual oculta quien esta en realidad tirando de la cadenas. Realmente hace que te preguntes cómo este tipo de cosas hace absolutamente nada para mejorar la innovación.

Michael Trick [escribe sobre](#) la "locura de patentes", poniendo adelante un ejemplo de algo que fue patentado mucho después de que había sido realmente inventado!:

La discrepancia de búsqueda limitada ha estado aquí desde alrededor desde 1995 y se repite a menudo en la investigación (Google scholar está mostrando 465 referencias). Es una idea muy simple: si usted está haciendo una búsqueda de los árboles y tiene una buena idea que, por ejemplo, todas las variables deben ser de 1 (pero no podría estar en la solución óptima), busca primero el "todo uno" lado de las ramas, a continuación, intentas el "todo uno, excepto uno", entonces a continuación, "todos los 1, excepto dos" y así sucesivamente. Llámalo veinte líneas de código para controlar el árbol de búsqueda de esta manera. Parece un planteamiento razonable, pero patentable? Tienes que estar bromeando!

[...]

Patentes (y las empresas tratando de hacerlas cumplir) hacen la creación de software de código abierto mucho, mucho más difícil. Como muchos desarrolladores saben que si se incorpora un método de un documento de 1995 en el software, usted puede ir en contra de una reivindicación de patente?

Las patentes existen para fomentar la innovación. El sistema actual, con tonterías como ésta, sólo sirve para reprimir.

"Nogloriosas Patentes de Software" es [otro buen post](#) nuevo que gira alrededor de la Web en este momento. Ha dicho:

El sistema de patentes existe para proporcionar un incentivo para la innovación donde ese incentivo no habrían existido de otra manera.

Imagínese que usted es una persona que vive en el siglo 19. Digamos que el sistema de patentes no existe y usted tiene una idea para hacer un tipo radicalmente mejor de la máquina de coser. Si usted invierte el tiempo para desarrollar su idea en una invención de trabajo, la actual empresa de las máquinas de costura de acaba de robar su diseño y aplastarte en el mercado. Ellos tienen una distribución masiva y las ventajas de producción con las que usted no sería capaz de competir. Usted no sería capaz de rentabilizar la inversión inicial que hizo en el desarrollo de esa invención. Por lo tanto, usted no habría inventado la máquina de coser radicalmente mejor en el primer lugar.

Desde esta perspectiva, las patentes son en realidad un truco bastante inteligente a la sociedad para fomentar la innovación. Al excluir a otros del uso de su invención por un periodo fijo de tiempo, se obtiene un monopolio temporal sobre su invención. Esto le permite obtener beneficios económicos de su invención que hace que valga la pena su inversión inicial. Esto a su vez beneficia a la sociedad en su conjunto, por que ahora la sociedad tiene invenciones que no habría tenido de otra manera.

[...]

Todo lo contrario. Las nuevas empresas de software están prosperando hoy en día a pesar de las patentes de software en lugar de a causa de ellos. En lugar de ayudar a startups a despegar, las patentes son un costo. Nuevas empresas deben construir "las carteras de patentes defensivas" y preocuparse por ser demandado por los trolls de patentes o de empresas que tratan de consolidar su posición. En lugar de las patentes de ser un escudo protector para un inicio, son más bien un arma que causa pérdidas económicas.

Vivek Wadhwa, consistente en un crítico de las patentes de software a pesar de haber tenido algunas de las que ahora se arrepiente [[1](#), [2](#), [3](#), [4](#), [5](#)] informa a China [no competir sobre la base de las patentes](#):

El Times cita a David J. Kappos, director de la Oficina de Patentes y Marcas USPTO, como diciendo que el liderazgo en China "sabe que la innovación es su futuro, la clave para mejores niveles de vida y el crecimiento a largo plazo. Ellos están haciendo todo lo posible para impulsar la innovación y la estrategia de patentes de China es parte de ese plan más amplio ". Kappos parece creer que, con las patentes, China está desatando una edad de oro de la innovación.

Kappos está mal.

La realidad, como expliqué en mi columna de BusinessWeek China podría jugar el Juego de los EE.UU. en propiedad intelectual, es que las patentes no harán que China sea más innovadora, ni beneficiar a la economía mundial. Al igual que la gran mayoría de los trabajos académicos de China son plagiados o irrelevantes, también lo hará sus patentes patrocinados por su gobierno estan contaminadas. En contraste con la pequeña proporción de chinos documentos académicos que sirven para ampliar la base mundial de conocimientos, sin embargo, las patentes de China servirán como minas terrestres para las empresas extranjeras. Que permitirá a China a demandar los derechos de licencia de las compañías que hacen negocios allí o para cerrarlas por completo. (Y esto hará daño a los propios nuevas empresas de China.)

Kappos no trajo el cambio que había esperado [1, 2, 3]. Las personas que realmente hacen los productos tienen la esperanza del cambio ... un cambio real. ¿Existe la [posibilidad de In Re Bilski](#) haga una reaparición a la luz de los conflictos de interés?

Al parecer dos de los jueces de la Corte Suprema de los Estados Unidos, SCOTUS, Scalia y Thomas, han estado profundamente implicados en el aspecto "conservador" (no está seguro de lo que es la conservación, pero no es la justicia imparcial) de los acontecimientos políticos. Que trae a la mente la forma en que falló a Bilski. ¿Estos dos magistrados tienen una agenda oculta y en caso de que se abstuvieron de participar o en caso de ser sometidos a juicio político?

Es muy fácil de encontrar algunas de las razones para despedir un juez SCOTUS (por ejemplo, Kagan [por supuestamente ser gay](#)). El problema es probable que la USPTO, que sigue siendo dirigida por personas que simplemente la tratan como negocio frente a un establecimiento dedicado a la innovación cuyo objetivo es mejorar. El sistema de patentes ha sido hackeado. Es vulnerable y anticuado.

**"La gente ingenuamente me dice," ¿Si su programa es innovativo, no conseguirías la patente?
"Esta pregunta presupone que un producto sale con una patente."-Richard Stallman**