

Nueva Zelanda y Europa Deben Luchar Juntos Activamente Contra las Patentes de Software

Por el Dr. Roy Schestowitz

Resumen: El lobby de las patentes de software esta muy vivo en Nueva Zelanda y Europa.

Cuando se trata de las patentes de software, la situación en Europa es similar a los problemas encontrados en [Nueva Zelanda](#) (el "[embedded](#)" truco ha vuelto a los titulares), causado en parte por el lobby- grupo de presión- [NZICT a la cabeza](#). Aboga por los intereses que son opuestos a Nueva Zelanda, tratando de fomentar la aceptación de los monopolios de software, sobre todo los de los Estados Unidos. [Este grupo de presión está preparando un web seminario](#), patrocinado por los de la talla de [Microsoft](#) e [IBM](#) (que patrocina a [NZICT](#)). Para citar a:

[NZICT](#) se prepara para acoger un seminario gratuito el 15 sobre la revisión de las patentes de software y directrices IPONZ, Oficina de Propiedad Intelectual de Nueva Zelandia de febrero.

En marzo del año pasado, el Comité de Comercio recomienda que los programas de ordenador no debe ser una invención patentable.

Los ciudadanos de Nueva Zelanda debe desafiar a estos eventos, cuyo propósito es llevar a cabo un debate inclinado en la esperanza de subvertir la ley del país de patentes, principalmente para influir en la [IPONZ](#) (Oficina de Propiedad Intelectual de Nueva Zelandia). Deberían aprender de los problemas en Europa. "Estudio de la UE aboga por la penalización de las infracciones de patentes", escribe hoy la [FFII](#) Fundación para una Infraestructura de Información Libre, "pero el estudio de la UE no demuestra que IP medidas penales son esenciales" (las empresas quieren un elemento de disuasión como tal).

La [FFII](#) añade: "¿Nos gustaría ver a Steve Jobs, tras las rejas? O Médicos sin Fronteras." Mire este [resumen](#) sobre la trama de la UE en los últimos tiempos?:

Un estudio encargado por la Comisión Europea aboga por la abolición de la discreción del fiscal nacional de la posibilidad de juzgar y la forma de pago del demandado. También se argumenta a favor de un tribunal penal europeo y la penalización de las infracciones de patentes. Este estudio es el que abre el camino, o debería haber allanado el camino, por medidas de la UE de propiedad intelectual penal.

Observamos que el estudio no demuestra medidas de la UE penales destinadas a garantizar el respeto de los derechos de propiedad intelectual son necesarios. Por cierto, esto también indica que la UE no es competente para ratificar las medidas penales de la Lucha contra la Falsificación del Acuerdo de Comercio . Además, la penalización de las infracciones de patentes es una muy mala idea. En el sector del software, hay varias patentes, la infracción de cualquiera de ellas a menudo es inevitable. También puede poner en peligro el acceso a medicamentos genéricos que salvan vidas.

Glyn Moody llama la "[criminalización de las infracciones de patentes](#)", que a su vez en las etiquetas de "[locas](#)".

Un abogado de patentes de Europa [pone de manifiesto](#) un comportamiento más extraño de la OEP Oficina Europea de Patentes. Está en su blog que los punteros parece que se han roto. Bueno, tal vez la Oficina Europea de Patentes OEP tenía un cambio de corazón, ¿quién sabe?

Hoy en día, la **Oficina Europea de Patentes (OEP)** ha puesto a disposición (@EPOorg en Twitter) la segunda edición del Panorama de los sistemas nacionales de litigios de patentes en Europa disponible para su descarga en línea. El texto ofrece una visión general de los sistemas de litigios de patentes nacionales en la Organización Europea de Patentes de los 38 Estados contratantes y presenta una descripción de un vistazo de las diferentes revocación nacional de nulidad, y los procedimientos de infracción actualmente en vigor. Los tribunales competentes que se ocupan de estos asuntos en primera instancia y la apelación que también se representan.

Otro abogado europeo, Carlo Piana, dice que se debe "leer (pdf) <http://ur1.ca/35e4f> si siguen pensando que # swpats [las patentes de software] promueven la innovación."

Con las noticias que **WebSafety**, "anunció hoy que ahora es compatible con dos nuevas tabletas de Android para la aplicación de la compañía <http://ur1.ca/35e4f>", se ha convertido más bien en claro que Estados Unidos elige a poner las patentes de software, incluso en plataformas Linux. Esto da lugar a incompatibilidades de todo tipo y los informes de JDA "[registros en Q4](#)", alcanzado en parte el uso de "juicio contra Oracle sobre las patentes de software". De la noticia:

JDA finalizó el trimestre y el año con 171,6 millones dólares en efectivo, lo que claramente va a necesitar más de si esta decisión ante los tribunales de Texas con respecto a Dillard's palos. JDA aumentó su reserva para este juicio de \$ 5 millones a US \$ 19 millones, que refleja lo que ahora piensa que la solución probable que se basa en conversaciones preliminares con la mediación de la cadena de tiendas. El juicio contra Oracle sobre las patentes de software se inicia en marzo. JDA espera que ambos casos de quemar cerca de \$ 10 millones en 2011.

Bienvenido a Texas, donde los trolls de patentes habitan. En relación con el caso [i4](#), **Red Hat enviado los documentos presentados en apoyo de la supresión de tales patentes americanas** y aquí viene [otro comunicado](#) de la compañía:

Red Hat, Inc., un proveedor de soluciones de código abierto, continuó sus esfuerzos para mejorar el sistema de patentes de los EE.UU. y para desafiar las patentes de software de baja calidad.

Red Hat se unió a un grupo de empresas en un escrito de amicus curiae ante el Tribunal Supremo, que explicó que la carga de la prueba aplicada para invalidar las patentes impide la innovación y debe ser cambiado.

Las patentes de software amenazan el negocio de Red Hat, que se basa principalmente en los Estados Unidos, donde las patentes de software fomentan una gran comunidad de los trolls de patentes. Europa y Nueva Zelanda debe evitar descender al mismo abismo.