

Un Futuro Para Microsoft Como Firma Cabildera y Como Buitre de Fondos

Por e Dr. Roy Schestowitz

Resumen: Mientras que **Microsoft** ha defendido sus tácticas para ganar sin realmente ganar (pero cambiando las reglas y torciendo el juego), hay un lugar dejado para que **Microsoft** apunte cuando no pueda más vender o empaquear sus productos, aún menos hacer dinero de repartos y agresivos pleitos legales de patentes.

MICROSOFT nunca fué una compañía de tecnología, a diferencia de Google por ejemplo. Microsoft no fue creado por tecnólogos, ni por lo menos se centró en ellos. **Microsoft** sabía como apalancar el trabajo de otra gente, cómo machacar a competidores, cómo pagar los repartos (ayudado por nepotismo), y cómo conseguir seguir burlándose de ley después de haberla infringido en varias ocasiones la ley (también gracias al nepotismo).

Para **Microsoft**, la subversión de la ley ha sido instrumental en el crecimiento del negocio. Hasta esta fecha, **Microsoft** confía en derribar la ley, haciendo lo que es necesario (e.g. software que patenta) para hacer su competición ilegal [1, 2] y obligar a cada comprador de una nueva computadora para pagar a **Microsoft** un impuesto, (hay intentos de **Microsoft** para hacer lo mismo con cada teléfono vendido).

En algunos de nuestros posts más recientes nos referimos a **Microsoft** como cabildeaba para las leyes que se relacionan con la falsificación. **Microsoft** desea devorar esta torta y quedarsela para él sólo también. O como un reportero crítico de **Microsoft** lo puso:

***Microsoft** ha cabildeado a legisladores de estados en los E.E.U.U. para introducir una ley que prevendría un negocio que vende bienes y servicios si encuentran que uno de sus proveedores utilizar el software de Microsoft pirateado.*

*Permitiría a **Microsoft** perseguir pérdidas resultando de piratería en el extranjero, como en China, en donde puede ser más difícil traer la acción directa contra el usuario real del software pirateado.*

¿Por qué **Microsoft** que intenta el cambio la ley en el primer lugar? Y porqué hace al gobierno acepte este corporocratism. ¿De quién es él gobierno? ¿A quién sirve, a la gente o los ejecutivos ricos que trabajan en **Microsoft**? El año pasado Tony Whitcomb alegó que Jon DeVaan de Microsoft había incurrido en corrupción política y fraude electoral. Él dijo que DeVaan y su jefe y socios comercial anteriores habían enviado docenas de email desde entonces, alegando las ilegales 2008 contribuciones a la campaña de Obama por **Microsoft**. Cubrimos esto en ese entonces porque las familias de los ejecutivos de **Microsoft**, incluyendo la familia de **Gates** y la familia de **Ballmer**, habían pagado a Obama en privado. Ése así cómo **Microsoft** hace negocios. O para ponerlo en las palabras de un nuevo post:

*Desde el abastecimiento de esta información confidencial al FBI, desde hace un año, ahora he estado totalmente, así como ahora, bajo las represalias de ambos la administración de Obama, así como **Microsoft**, así que ahora estoy esperando sinceramente que el Blog Político del Fail, esté dispuesto ahora a proveerme de cualquier tipo de ayuda y/o asistencia, en publicar toda esta información extremadamente importante a nuestra gente americana y a todos nuestros ciudadanos americanos compañeros, que actualmente quizá estén viviendo y/o luchando para nuestro país en el exterior, y yo*

sinceramente le agradezco por adelantado, todo su tiempo y por sus consideraciones inmediatas en estas materias extremadamente serias, yo sólo les deseo a ustedes nada pero paz, prosperidad, bendiciones y éxito continuos, en todos su actuales y futuros esfuerzos.

Los pagos hechos a Obama por **Microsoft** (con la expectativa de favores como éstos sean devueltos) son probablemente menos interesantes que los pagos hechos por Microsoft a otras compañías, con la expectativa de que estas compañías atacarían Linux. Recuerde la situación de **SCO** y de **Norris** [[1](#), [2](#), [3](#), [4](#), [5](#), [6](#), [7](#), [8](#), [9](#)] y también recuerde el Fondo de Buitres como Elliot e Icahn, quienes trabajaron con **Microsoft**. Qué sabemos como un hecho real es que SCO recibió millones de **Microsoft** después de su pleito legal contra Linux, después consiguieron \$30 millones por poder de **Microsoft** a través de (Baystar), y el padre de Bill Gates hizo después que su firma visitara a SCO para ocuparse de las ediciones financieras. Ésta es la manera cómo Microsoft hace negocios. Es sombrío, él es reservado, él es corrupto. Y ahora la empresas financiadas Bill Gates Intelectual Ventures extorsionan a los rivales de **Microsoft**.

Mientras tanto, según lo explicado por Groklaw, **SCO** es SCO morphed en UnXis:

*El comercio de acciones de **SCO** se ha suspendido. Aquí está el comunicado de prensa del SEC. Parece que el no archive por un par de años consigue la atención del SEC eventualmente, incluso si no hace nada:*

La Comisión suspendió temporalmente el comercio en las seguridades de estos catorce emisores debido a una carencia de la corriente y de la información precisa sobre las compañías porque no han archivado informes periódicos con la Comisión durante los dos últimos años.

*Asi que una suspensión temporal. Mientras tanto, uno presume que ha sucedido la venta de substancialmente todos los activos de **SCO** a UnXis. El juez el 7 de marzo dio a **Novell** 14 días a la súplica, si lo eligían, y no lo eligieron.*

Es bastante interesante que **Novell** no apeló y dado que Novell está ayudando a Microsoft actualmente, e.g. dándole patentes, ésto no es enteramente impactante (Groklaw esperó que Novell apelara). **Microsoft** está haciendo negocio escogiendo las compañías como SCO y Novell para librar sus propias batallas y haciendo una oferta. Pobre "perrito" . Debe incorporarse quizá a los Buitre de Fondos y al negocio de cabildeo. Éso es que algo **Microsoft** ha dominado por décadas.