

## La Necesidad de IBM de Explicar Patentes de Office Suite (y cómo Bill Gates Atacó A la Interoperabilidad con Lotus, El Uso de Patentes en Contra de OpenOffice.org)

Por el Dr. Roy Schestowitz

Resumen: Un repaso a cómo **Microsoft** distorsiona el mercado de suites de oficina y una propuesta sincera para IBM para sacar a luz los problemas reales, no los detalles de menor importancia.

EL "**DESPIADADO**" [Bill Gates está hoy en día comprando periódicos para llamarse a sí mismo otra cosa](#) y [distráer la atención de su lado malo](#), la reescritura de la historia en la medida suficiente para que la gente se olvide de su tóxico legado al mundo que lo sufre hasta la fecha. Se llama [lavado de reputación](#). Hoy nos gustaría volver atrás y mostrarles el verdadero Bill Gates. A finales de este mes, esperamos obtener una mano de otro editor que pueden ayudarnos a mostrar algunos de los delitos actuales de Gates (pero que va a ser dejado de lado por ahora, ya que no es en parte del tema).

**"En otra ocasión, Gates mostró no sólo su odio de las normas y la interoperabilidad, sino también su amor por las patentes."**

Así que ayer escribimos acerca de cómo IBM se convierte en un [jugador clave en ODF](#). IBM y **Microsoft** son rivales tanto como Apple y **Microsoft** son rivales. De hecho colaboran en algunas áreas en las que es beneficioso para ambas empresas (no necesariamente a las externalidades). **Microsoft**, [que está a cargo de sociópatas](#), tiene una historia bastante de copiar y también de arruinar a Lotus. Hemos demostrado esto usando las exposiciones del tribunal de [Comes vs. Microsoft](#). Un informante de Techrights nos acaba de recordar que, en [Comes vs Microsoft](#), "PXE 3078 ha Lotus trabajo para la interoperabilidad y los **Microsoft** trabajando en contra de ella." Cubrimos esto hace varios años. Bill Gates dijo que [la administración de los formatos de Office 2000 a los competidores parece una locura](#) y este tipo de observación se produjo [más tarde también](#). En otra ocasión, [Gates mostró no sólo su odio de las normas y la interoperabilidad, sino también su amor por las patentes](#). En varias ocasiones trató de utilizar las [patentes de software en contra de OpenOffice.org](#), [recurriendo incluso al chantaje de patentes contra Sun](#). Una gran cantidad de publicaciones hablan de las noticias de OpenOffice.org en el contexto que exceptúa y excluye las patentes (ver ejemplos en la parte inferior de este post). Esto es un error. Para dar sólo un ejemplo de una [interpretación típica](#) de este [anuncio](#):

*Continuando con lo que describe como su "compromiso de larga plazo con el Código Abierto," IBM ha confirmado esta semana que ahora tendrá un papel activo en la base de código nuevo OpenOffice.org presentado a la Incubadora de Apache Software Foundation.*

*IBM y de código abierto que usted dice? En caso de que sea excepcional?*

Esto no cuenta toda la historia. Recuerde lo que escribimos acerca de la [licencia de Apache hace unas semanas](#) (lo que condujo a **FUD**). Recuerde a quienes le gusta este tipo de licencia, que los proponentes **Microsoft** halagan muchas veces (y ahora **Microsoft** da dinero a la ASF -Apache Software Foundation- también). Como dijimos ayer, mucho se ha escrito acerca de la noticia y deseamos no aburrir con la repetición. Pero, vamos a decir que **Microsoft** se opone con vehemencia a la interoperabilidad (el problema está en el centro, entre ellos Bill Gates), por lo que [debemos defender ODF](#), incluso si esto significa tolerar IBM. Pero IBM no deben ser tratado como nuestro amigo (ni debe la Fundación Documento, que tiene algunos residuos de Novell). Después de muchas

observaciones que se están realizando en nuestros canales de IRC, hemos llegado a la conclusión de que algunos de nosotros aceptamos. Es posible que IBM, que intercambia materia de licencias (las patentes de software) con **Microsoft**, ahora puede tomar su versión propietaria de **OpenOffice.org (Lotus Symphony)** y además extenderla legalmente sin contribuir de nuevo sus cambios. Eso es lo que una licencia de Apache hará en el supuesto de que el paso de los derechos de autor a las obras de Apache como IBM espera. Todo esto muestra los peligros de los acuerdos de cesión de derechos (¡presta atención, Canonical!) y si la LGPLv3 (Licencia Pública General Menor v3) se abandona como Bradley de la FSF (Fundación de Software Libre) sospecha [3], entonces será posible para IBM haga **Simphony** las única protegida de patentes de derivada de **OpenOffice.org** (indemnización por ejemplo). Los grandes vendedores están en juegos malos para aumentar su propio poder y ODF se acuña en algún punto intermedio. **IBM podría haber unido sus manos con LibreOffice y su organización de cubierta. No lo ha hecho todavía.** Hubo incluso sarcásticos comentarios de IBM. Una persona que pidió ser más relevantes al vicepresidente de IBM en este área afirmó que ésta no ha aprobado su comentario, aunque después de un debate y un e-mail de este vicepresidente nos enteramos de que estaba demasiado ocupado (que probablemente sea cierto y no una excusa/idea de último momento). De todos modos, IBM tiene que aclarar dos cosas ahora: 1) se sumarán LibreOffice? 2) ¿Cuál es su posición en el tema de la licencias o derechos de autor y las patentes? IBM es una empresa en general silenciosa después de sus complicaciones en defensa de la competencia, por lo que tiene [problemas de comunicación](#) (incluso cuando se comunica está tratando de ocultar la comunicación).

Referencias:

### **1. Declaración Acerca del Movimiento de Oracle para Donar OpenOffice.org a la Fundación Apache**

*La Fundación Documento acogería con satisfacción la reunificación de la OpenOffice.org y el proyecto LibreOffice en una sola comunidad de iguales en la raíz de la salida de Oracle. El paso de Oracle ha tomado hoy fue sin duda tomadas de buena fe, pero no parece alcanzar directamente este objetivo. La comunidad Apache, que respetamos enormemente, tiene expectativas muy diferentes y las normas - miembro de concesión de licencias, y mucho más - a los proyectos existentes OpenOffice.org y LibreOffice. Lamentamos la oportunidad perdida, pero estamos comprometidos a trabajar con todos los miembros activos de la comunidad para diseñar el mejor futuro posible para LibreOffice y OpenOffice.org.*

### **2. Oracle Entrega OpenOffice a Apache**

*Kevin IBM Cavanaugh, vicepresidente de soluciones de colaboración., Que presionó para Oracle para deshacerse de OpenOffice después que se hizo claro que Oracle no iría a a poner mucho más recursos en en OpenOffice, dijo en un comunicado, "IBM da la bienvenida a la contribución de Oracle de OpenOffice software a la Apache Software Foundation. Esperamos poder colaborar con otros miembros de la comunidad para avanzar en la tecnología a partir de nuestro firme apoyo del proceso de incubación de OpenOffice en Apache. "*

### **3. ¿Recurre a Copyleft para competir con un Substituto?**

*Me molestó hoy a leer que Oracle intentará relicenciar todo el código de OpenOffice bajo la licencia Apache 2.0 y OpenOffice pase a la Apache Software Foundation.*

*He escrito recientemente acerca de cómo entre las licencias permisivas, mi favorito es sin duda la licencia Apache 2.0. Sin embargo, creo que uno debe pasar de una licencia copyleft a una permisiva uno sólo en circunstancias excepcionales y con el mayor cuidado.*

*Obviamente, en este caso, me opongo a relicenciar de Oracle de OpenOffice.org bajo licencia Apache 2.0. Probablemente es obvio por qué me siento así, pero voy a explicar, sin embargo, por si acaso. Voy a pasar por alto sobre todo los motivos para hacerlo, que creo que son obvias: Oracle (e IBM, que se citan en apoyo de este movimiento) por sus propias razones no les gusta el "fork" de la Fundación Documenta (LibreOffice) de OpenOffice.org. Se trata de un último esfuerzo por parte de IBM y Oracle para frustrar el progreso de LibreOffice, que ha sido reportado como muy exitosa y muchas distribuciones han comenzado a adoptar LibreOffice. (Incluso los no-software de sitios sitios como Metafilter en que los usuarios discuten el cambio a LibreOffice.)*

#### **4. Oracle propone OpenOffice.org para Apache Incubator**

#### **5. El Problema de Llevar Armonía a la Asignación de Derechos de Autor**

*Hay una clase completamente diferente de CAA en el que el desarrollador da a una compañía pleno derecho a su código, sin embargo. Sun (y más tarde Oracle) exigieron esto de las contribuciones a OpenOffice.org. Ellos lo necesitan para poder incorporar las aportaciones en las diferentes versiones que no son libres de OpenOffice como StarOffice o la Lotus Suite de IBM. Así pues, en esencia, tiene que darles el derecho de vender versiones no libres de su código o no puedes contribuir. En lo que a mí respecta, ¡este no es un buen uso de las CAA!*

#### **6. Oracle da a OpenOffice a la Fundación Apache - debemos preocuparnos?**

*Creo que Oracle pensaba lo mismo. No hicieron caso de OpenOffice y sus colaboradores después de comprar Sun. Claro que primero mató a OpenSolaris. Era sólo cuestión de tiempo antes de que OpenOffice fuese deshechada.*