

El Tribunal Europeo de Justicia y la Baronesa Wilcox Podrían Aprender de España e Italia

Por el Dr. Roy Schestowitz

Resumen: En el caso de España e Italia están en lo correcto (su oposición a las patentes de software en la UE) el Reino Unido y los políticos de Bruselas deben ponerse al día y hacer lo mismo.

Hay un aumento de la presión para legalizar las patentes de software en Europa (a través de la puerta de trasera) y de pie en el camino de esta parodia hemos tenido a España e Italia. España tiene toda la razón y tiene que soportar el chantaje financiero. Algunos países europeos que tienen sus políticos corruptos intentan represalias/venganzas contra España e Italia, por sólo hacer lo correcto para el conjunto de Europa, no sólo para sus países únicamente. Sus enemigos siguen utilizando palabras como "unir" y "armonizar" para engañar a las masas. Este daemona a aquellos que pertenecen a la oposición. Suena como que están en contra de la unión y no en contra de litigios insidiosos desde el exterior.

Techrights agradece a la **FFII (Fundación para una Infraestructura de Información Libre)** por hacer el seguimiento de noticias como este poco y este poco, que ayudan a confirmar que España e Italia se aferran a sus decisiones. Gracias España e Italia!

Italia y España dijeron el lunes que apelarán ante el Tribunal Europeo de Justicia en contra de la patente única de la Unión Europea aprobada por los otros 25 miembros de la UE.

Roma y Madrid, por ejemplo la patente introduce una "discriminación inaceptable" porque sólo es escrita en Francés, Inglés y Alemán. El anuncio se produjo en un consejo de competitividad de la UE en Bruselas, donde el representante de Italia, Vincenzo Grassi, llama la patente "una de las páginas más polémica en la historia de la Unión Europea". secretario de Estado de España para asuntos de la UE, Diego López Garrido, dijo que la patente era "una medida discriminatoria que va en contra de los principios de la Unión Europea".

Esto nos lleva al Reino Unido, que personalmente me afecta mucho más. La Baronesa Wilcox ha acordado participar en un programa piloto con Peer To Patent (Intercambio de Patentes), pero no parece que se ha unido a la oposición mencionada arriba - una oposición contra algo que es inconstitucional y que incluso puede describir como un truco.

Nuestra crítica al enfoque de "Peer-To-Patent" (ahora en el Reino Unido [[1](#), [2](#)]) no es con la intención de provocar o causar disputas internas. De hecho, apoyamos a Peer to Patent, pero abogamos por otras soluciones. En cierto sentido, Peer to Patent es una distracción y "Microsoft quiere invalidar las patentes de software, pero sólo cuando se utilizan en contra de su compañía", escribe un lector de los nuestros en el correo que hemos recibido. Se refiere a este tipo de informes en los que **Microsoft** dice que va a unirse a un "grupo de examen de patentes para evitar litigios costosos". La idea de las patentes de abastecimiento público de sólo ayuda a legitimar el sistema. En esta cuestión específica, incluso el tristemente célebre Microsoft Florian está de acuerdo.

La cuestión de la verdad es que Europa ya está dañado por **Microsoft** y la Comisión Europea no lo evita. En lugar de abordar la extorsión de patentes y permitir que Microsoft agrave -ponga un impuesto -a los protocolos, la Comisión permite que Microsoft continúe saliéndose con la suya con algunos de sus abusos. Tal vez todos los grupos de presión ha suavizado los reguladores. En cualquier caso, para

los no iniciados Groklaw ha preparado este resumen sobre "[la Comisión Europea contra Microsoft](#)". Se abre la siguiente manera:

*La semana pasada la Dirección General de Competencia de la Comisión Europea y **Microsoft** volvieron a hacer batalla en los tribunales europeos. Esta vez se trataba de una audiencia en el Tribunal Europeo de Justicia para argumentar la conveniencia de la multa impuesta a **Microsoft** por la Comisión generados por la decisión de 2004 que **Microsoft** violaba las leyes de competencia de la UE. **Microsoft** apeló la multa de \$ 1.3 mil millones en el argumento de que era excesivo y no se había llegado a ella a través de un debido proceso.*

Hemos escrito sobre este caso en los [últimos puestos](#) acerca de la audiencia. Lo que es realmente necesario ahora es (1) Pena de **Microsoft** si no bloqueo, (2) la eliminación de todos los impuestos de las **Microsoft** API (las patentes de software), (3) la eliminación de las patentes de software en la Oficina de Patentes, como una cuestión de principios fuertes, (4) deshacernos de las Patentes de la UE, que es un cerdo con lápiz labial. En el Reino Unido, ¿qué hay de raspar cualquier cosa que se asemeje a un monopolio en el software? La Baronesa Wilcox dice que quiere promover la innovación, la eliminación de las patentes de software en conjunto sería un primer paso importante. Que se puede decir de nuevo: para que GNU/Linux "gane" las patentes de software deben morir.