

La Fundación Linux Necesita Replantear su Postura Sobre las Patentes de software (actualmente representa a las multinacionales no a GNU/Linux y los usuarios/desarrolladores)

Publicado en Finanzas, GNU / Linux, IBM, Kernel, Microsoft, las patentes a las 11:00 horas Por el Dr. Roy Schestowitz

Resumen: La postura de la Fundación Linux se asemeja a la de la OIN y Peer-to-Paten, lo que lo convierte en un peligro para el progreso REAL en la lucha contra las patentes de software.

La OIN (Open Invention Network) y la LF (Fundación Linux) son entidades estrechamente relacionadas, cuya posición en materia de patentes que [escribimos hace unos años](#). No ha cambiado mucho desde entonces, excepto que tenemos mucha más evidencia para validar y consolidar esta relación este año (el post anterior es de 2008).

Aquellos que han seguido este sitio por un tiempo probablemente saben que somos escépticos de la OIN, porque [en lugar de abolir las patentes de software es la validación de una estrategia de conseguir más patentes de software para 'anular' las de los enemigos de GNU y Linux \(más de el segundo\)](#). Peer-to-Patentes adopta un enfoque similar en espíritu. Acabamos de descubrir que [Peer-to-Patent se puso en contacto](#) con los abogados de patentes. ¿Están perdiendo el tiempo de los estudiantes y la legitimación de las patentes? Lea lo siguiente en el blog de un abogado de patentes del Reino Unido basado en:

La semana pasada, Peer-to-Patentes (P2P) seminario, organizado por la IPKat y gentilmente acogido en e la acogedora azotea Olswang LLP en Holborn, se ha ido pero no olvidado. Por un lado, este blog es privilegio de contar con algunas notas de uno de los presentes, el Dr. Roger J Burt (un abogado de Patentes Europeas y Público con experiencia enorme de software relacionados con las patentes).

[...]

Hay una esperanza particular que los estudiantes universitarios, estudiantes de ciencias de todo equipo para el piloto actual, podrán participar y beneficiarse de aprender acerca del sistema de patentes y cómo funciona ".

¡Qué idea más tonta. En todo caso, los estudiantes británicos [se les debe enseñar a rechazar el sistema de patentes y antagonizar las empresas que hacen lobby - cabildean - por las patentes de software. Estas empresas son enemigos de su potencial ocupación. Ellos están monopolizando el campo y la reducción del número de puestos de trabajo disponibles en la informática.](#) Estábamos aún más triste ver a Jim Zemlin cerrar su última entrevista con la siguiente declaración:

Zemlin: Creo que se habla en torno a la reforma de patentes. Creo que todos en la industria tecnológica relacionada específicamente con el software le gustaría ver una norma más alta en términos de calidad de las patentes emitidas en torno al software ya que su falta de calidad lleva a una gran cantidad de litigios innecesarios.

El problema no es "la calidad de las patentes concedidas alrededor del software", [el problema es "las patentes concedidas alrededor del software"](#), ¿verdad? El jefe de la FFII (Fundación para una Infraestructura de Información Libre) interpreta esto como ["Zemlin de LinuxFoundation partidario de](#)

swpats [las patentes de software]" y dado el enfoque la OIN, no es precisamente sorprendente. Tanto la OIN y la Fundación Linux es un poco como los grupos frente de los partidarios grandes de Linux, especialmente las grandes empresas que participan en el desarrollo de la kernel para su propio beneficio. Si el LF es un frente del los proponentes de las patentes de software como IBM e Intel, entonces tenemos que reevaluar la forma que miramos a la LF posición con respecto a las patentes, no sólo la posición de la OIN (con la que nunca fuimos realmente compatibles, con [algunas excepciones](#)). IBM Rob Weir [tweets](#) acerca de la [falsa "reforma" de patentes](#) que pasa por debajo de la nariz del veterano de IBM dirigido por la USPTO (Kappos):

Fascinante la reforma del Congreso debate proyecto de ley sobre patentes CSPAN .. Debaten el primero en inventar en vez del primero en archivar.

Esa no es lo que la reforma que debe centrarse. La gente quiere y necesita una verdadera reforma que impida que monopolios como IBM consigan la "propiedad" de los algoritmos. Recordemos que [IBM e Intel - no sólo Microsoft - están detrás del empuje de las patentes de software en Nueva Zelanda](#) - un tema importante en este momento, porque con esta base los sitios web tratan de imponer su poder sobre los kiwis, por ejemplo, proclamando que "[las críticas generalizadas de exclusión propuestas y directrices de examen](#)". Esto es una falsedad absoluta. La única crítica que viene basada en los gigantes de los Estados Unidos, sus pocos socios en Nueva Zelanda, y como siempre los abogados de patentes. La población de Nueva Zelanda, con razón, re-examina la idea de las patentes de software en este país. Para citar a la parte que es verdad:

El futuro de las patentes de software en Nueva Zelanda sigue en duda después de un rechazo casi unánime de la propuesta de excluir invenciones implementadas en ordenador de la patentabilidad de una consulta pública reciente.

Esperemos que se mantenga de esta manera. A los carteles de patentes le encantaría para validar sus monopolios en Nueva Zelanda, lo que a su vez pondría a los programadores basados en NZ en una posición de necesitar permiso de los EE.UU. para escribir sólo un simple y original software para el ordenador.

Las patentes de software no tienen sentido, pero hicieron un montón de dinero para aquellos que producen menos. Para insistir en el entierro de las patentes de software existentes (en los EE.UU.) no se necesita ser revolucionarios armados o rebeldes, es sólo lo única racional, progresiva cosa que hacer. Los desarrolladores como realmente suyo están siendo asaltado con sanciones para que los monopolistas pueden mejorar sus márgenes de ganancia.