

## Las Patentes de Software Frente a Nuevos Retos, la FTC Notificada, el Caso Bilski Invocado, y Re-examinación Realizadas

Por el Dr. Roy Schestowitz

Resumen: Otra mirada a la queja en contra de MPEG-LA, el caso de Oracle contra el Android de Google, y el caso de Paul Allen contra el mundo.

La lucha contra la agresión con las patentes de software se encuentra con algún éxito temprano, pero es prematuro cantar victoria antes de las sentencias finales. Por otra parte, enfrentar el problema de patentes a patente sería ineficaz y poco práctico.

Las patentes están perjudicando a las normas y la [FTC \(Comisión Federal de Comercio\)](#) ha sido [informada de eso](#) por la buena gente detrás de Ogg ([EN](#) | [ES](#)).

Nofue hace tanto tiempo que hubo la intervención federal después de las malas prácticas de las patentes de Rambus, como hemos explicado en el momento [[1](#), [2](#), [3](#), [4](#), [5](#), [6](#), [7](#), [8](#), [9](#)]. Para el titular de la patente/s es bueno tener normas que prácticamente fuerzan a todos a pagar un impuesto, pero para todo el mundo es **INJUSTO, IRRAZONABLE y DISCRIMINATORIO**.

De acuerdo con Patently-O (blog a favor de las patentes), es posible que más resistencia a las patentes de software muy pronto tendrán que venir. Para citar a [su conclusión](#):

*Esa decisión Circuit Federal se basó en las máquinas o a prueba de transformación de la corte que fue desacreditada posteriormente por el Tribunal Supremo en Bilski v. Kappos (2010). A raíz de su decisión Bilski, la Corte Suprema dejó vacante la decisión del Tribunal Federal de Circuito de Prometeo y devuelto para un nuevo dictamen. En suspensión preventiva, el Circuito Federal afirmó de nuevo que las demandas de Prometeo son eligible para la protección de patentes.*

La prueba de Bilski o [caso Bilski](#) siguen llegando en ocasiones a veces [se convierten en una base de éxito para invaliding patentes que llegan a la sala del tribunal](#). Sin embargo, se necesita un paso más allá. [Cualquier cosa por debajo de la eliminación de todas las patentes de software, simplemente dejaría al Software Libre en un estado dudoso, o un estado en el que se aprueba sólo una parte de él para su uso \(pero no para su redistribución\)](#). En este momento, incluso Java, a pesar de ser software libre (se supone que no GPLv2, v3), está bajo un ataque de patentes de Oracle. Desde que Google está dispuesto a [llegar muy lejos y el desafío de los alegatos, las patentes de Oracle](#) (que se lo compró a Sun) son casi consideradas inaplicables (si es que dejan de ser válidas, lo que es cada vez más probable). Para citar a:

*El caso de Oracle Java infracción contra Google no va excepcionalmente bien para el gigante de la base de datos en estos días, con un nuevo revés entregado por la Oficina de Patentes de los EE.UU. Oficina de Marcas (USPTO) en forma de un nuevo examen de patentes esta semana.*

*Históricamente, las cosas no han sido color de rosa para Oracle, ya que su demanda agosto 2010 se puso en marcha, acusando a Google de violar el software de Oracle Java.*

*Oracle adquirió la tecnología de Sun Microsystems Java, cuando compró la compañía en 2010. En lugar de licenciar Java de Oracle para su uso en Android, Google ha desarrollado una "sala limpia"*

versión de la máquina virtual de Java, Dalvik, para Android. Oracle dice que Dalvik deliberadamente viola Java de todos modos, a pesar de los esfuerzos para construir Dalvik desde cero.

Otro caso en contra de Google y otros, esta vez del co-fundador **Microsoft**, se está debilitando. Groklaw revela que:

*En un juicioso (nunca mejor dicho) movida, el tribunal ha considerado la petición de suspensión presentada por los acusados que buscan suspender el juicio hasta después de la USPTO complete la reexaminaciones de las patentes de Interval. Pese a la oposición de Interval a esta moción, el tribunal ha concedido la estancia [PDF], y el juicio ahora espera los resultados de las determinaciones de la USPTO.*

Así que aquí tenemos otro caso en el momento de la presentación de una demanda, las patentes en cuestión se desafían y tal vez, sólo con suerte, podrían ser declarados nulas y la demanda que se giraba en torno a ellos se deseche.

En sus escapadas de extorsión de patentes, **Microsoft** (o Apple) por lo general gira alrededor de demandar a las empresas pequeñas o meros distribuidores que tienen pocos incentivos - a diferencia de Google - para seguir adelante e invalidar las patentes - un proceso tedioso y caro.