

## La USPTO Alejar a Empresas a Países Como Nueva Zelanda, Multinacionales Con Sede en Estados Unidos Atacan a Nueva Zelanda con Cabildeo de Patentes Imperialistas Para asimilar sus Políticas

Por el Dr. Roy Schestowitz

Resumen: Refugio de leyes absurdas es ofrecido por los países que a su turno están siendo dañados (a través de políticos corruptos y sus socios de hecho) de tal manera que las patentes de software "son" ineludibles.

Hace unos años, cuando el segundo mayor colapso financiero (del siglo pasado) que ocurrió en los Estados Unidos, muchos estadounidenses emigraron a lugares como Australia y Nueva Zelanda. En medio del auge de Bush y la guerra que produjo, algunas personas abandonaron el país en señal de protesta y se trasladaron a Nueva Zelanda, que es también donde un antiguo colega mío se mudó con su esposa, en parte por razones ideológicas. Si el objetivo es alejar a la gente con talento (incluyendo a los profesores veteranos y estudiantes inmigrantes), entonces parte de la administración está haciendo un buen trabajo. Para todos los demás en los Estados Unidos este debe ser motivo de preocupación y alarma, ya que esto pone en peligro el estado de la nación como un líder en la innovación (marcado por los logros de la NASA, por ejemplo). Cuando las patentes se convierte en una norma y trolls de patentes un hecho de la vida, seguramente hay un elemento de disuasión que puede suprimir la absorción de "reales" científicos - los interesados en la investigación de la paz. Colegas en mi campo no puede obtener las patentes de software, por lo que sólo puede aplicarse a los monopolios como en la USPTO (Oficina de Patentes y Marcas de los Estados Unidos). Y ¿para qué? Trabajamos para el departamento de Ciencias de la Computación que ocupa el puesto 15 del mundo y las patentes no eran necesitadas para llegar a todos. De hecho, ocupa sugieren que para los investigadores, los Estados Unidos se convierte en una vocación menos deseables. ¿En qué medida la USPTO ha sido el responsable de esto? Es difícil de medir con precisión porque, como se dijo anteriormente, es un problema multi-factor que incluye la deuda, el militarismo, las tendencias de la competencia (en particular el surgimiento del Lejano Oriente), e incluso el efecto de red que impulsa a los ganadores del premio Nobel países en los que están mejor financiados (que a su vez lleva a sus grupos de investigación a otros países). Las patentes de software realmente puede deprimir un campo y limitar la propia libertad de exploración. ¿Quién en la Tierra se dedica a esta práctica de auto-castigo por llevar la legitimidad de las patentes de software? Como el Dr. Richard Stallman explicó hace unos años, los europeos deberían derogar y repeler cualquier intento de legalizar las patentes de software, ya que coloca a Europa en una ventaja considerable sobre sus vecinos al otro lado del Atlántico (considerar el desarrollador europeo que estaba a salvo de intimidación de las patentes de software de Shazam [1, 2]). Huelga decir que si el lobby EE.UU. se las arregla para convertir a la UE en un centro de las patentes de software, por ejemplo, a través de la patente unitaria, entonces instantáneamente menosprecia Europa, que casi no tiene patentes de software y por lo tanto "comienza detrás", por así decirlo. Sustituir "la Unión Europea" con "Nueva Zelanda (NZ)", "China", "India", "Sudáfrica", y así sucesivamente, entonces se dan cuenta que lo mismo se aplica a todos los países, donde las multinacionales estadounidenses con la asistencia de su gobierno (que que financian a través de contribuciones de campaña) están tratando de corromper a sus políticos electos - algunos de los cuales hemos llamado aquí antes - con el fin de esclavizar a la población extranjera por el brazo de la "propiedad intelectual", y la bota de los pleitos judiciales. Tratados pueden dar paso a la intimidación, incluso si la intimidación es silenciosa y, a menudo atribuidos a los ilusorio culpables. También político? Muy bien. Acostumbrarse a él, ya que es cómo las políticas de patentes están escritas en

piedra. No se trata de la perfección técnica, pero sobre aquellos que se inclinan hacia el green (el dinero).

Con esa larga introducción a un lado, vamos a centrar nuestra atención en el hemisferio sur. Nueva Zelanda está teniendo los mismos problemas que Europa está teniendo en este momento y no es este [nuevo](#) "podcast en el software de la legislación de patentes en Nueva Zelanda" (enlaces directos a las patentes de software-gravados archivo, irónicamente). Bueno, el archivo es un [MP3](#), por lo que por el bien de los que no tienen licencias de patentes MPEG-LA que hemos hecho una versión Ogg (enlace directo) y esperamos que alguien puede transcribir.

**"Una y otra vez esta nación isleña ha demostrado una comprensión racional de la innovación en software como algo que puede y debe tener derechos de autor pero no patentada."  
-ClearFoundation**

Nueva Zelanda está cosechando los beneficios de los grupos de defensa del código Libre/Abierto como NZOSS (que recientemente alejó las patentes de software de Microsoft [\[1, 2\]](#), [siendo informado por los vecinos en Australia también](#)) y la política general en esta gran isla, que es admirablemente hostil hacia las patentes de software. En nuestra [NZ/kiwi software patentes wiki](#) proporcionan algunos antecedentes cronológicos para los no iniciados y que son habitualmente conseguir algunos comentarios de los lectores gratificante con sede en Nueva Zelanda. Ayer mismo, [Aaron Bylund](#), me [escribe en Twitter](#), explicó que "[porque] ClearFoundation (entidad sin fines de lucro de apoyo ClearOS) se incorpora en Nueva Zelanda." Él nos va a conectar con el ClearFoundation. Él enlaza a [esta post](#) que dice: "A medida que nuestra participación con el equipo Clarkconnect creció más y más fuerte, nos dimos cuenta de que para proteger algo que es fundamental protegido por derechos de autor solo (como debe ser) que necesita para mantenerlo a salvo y sin olores. En nuestra búsqueda hemos considerado algunos buenos lugares como Canadá, Australia, Suiza, Singapur e incluso el Principado de Hutt River. Al final nos decidimos por Nueva Zelanda. Una y otra vez esta nación isleña ha demostrado una comprensión racional de la innovación en software como algo que puede y debe tener derechos de autor pero no patentada.. Además, otorga las libertades a las empresas mejores que casi cualquier otra nación. Por lo tanto, damos un grito de hoy y animamos a Nueva Zelanda. Que aquellos que tratan de aplicar las patentes de software no unirse a las filas de aquellos que han decidido dar marcha atrás. Larga vida a Nueva Zelanda, hogar de ClearFoundation! Hip Hop Huzzah! Y gracias NZOSS y NZCS por todo su trabajo duro. "

Pues bien, ayer [explicamos](#) como [el lobby de Microsoft usa las patentes de software como un arma de FUD contra Linux y Android](#) y en base a esta [buena fuente de NZ](#) Microsoft está enojado y sus ejecutivos ni siquiera lo ocultan. Citando el artículo en cuestión:

*El Gobierno puede tener que volver a la mesa de dibujo sobre la forma de las patentes de software serán tratados conforme a su Ley de Patentes propuesta, después de las directrices elaboradas por las autoridades para salvaguardar la alta tecnología de los fabricantes, fueron designados por los expertos legales.*

*Los parlamentarios están encantados por el movimiento del software de código abierto y dando problemas grandes a empresas como Microsoft el año pasado mediante la inclusión de una cláusula en la Ley de Patentes que se afirma que el software no es una invención patentable.*

*Microsoft Nueva Zelanda asesor legal Kuipers Waldo espera insatisfacción con las directrices separadas, que están diseñados para acompañar a la legislación y abordar la cuestión específica de software embebido, abriría la puerta a un replanteamiento fundamental.*

*Una portavoz de la ministra de Justicia, Simon Power, dijo que había recibido el asesoramiento del Ministerio de Desarrollo Económico, pero ya era demasiado pronto para decir si el Gobierno considere la modificación de la Ley de Patentes, que está a la espera de su segunda lectura.*

*Los críticos de las patentes de software han argumentado que han sido utilizadas principalmente para reclamar derechos sobre las ideas evidentes o para obtener dinero, la creación de una molestia y frenar la innovación.*

Intel también se nombra allí por el periodista BusinessDay.co.nz, Tom Pullar-Strecker. Se "olvida" mencionar a quien en realidad sirve NZICT (que es un grupo de presión de la talla de Microsoft, pretendiendo defender a "Nueva Zelanda" por extra credibilidad) y hay también el Instituto de Abogados de Patentes. No hay necesidad de decir el sesgo esperado allí, ¿verdad? Ninguno de estos está interesado en los intereses de Nueva Zelanda, pero sólo en su beneficio, por lo general para algunos multimillonarios en el extranjero (los abogados también los necesitan como clientes).

**"No hagas caso a Estados Unidos y las multinacionales, que están dispuestos a mentir por su propio bolsillo".**

Si Microsoft no está satisfecho, entonces significa que es bueno para la libertad del software y de la libertad de la población en Nueva Zelanda. No hagáis caso a las multinacionales con sede en EE.UU., que están dispuestos a mentir por su propio bolsillo. Es su obligación ante sus accionistas, en su mayoría estadounidenses. Por ejemplo, Intel participa en [esta FUD](#) y debe ser deshonrado por esto. En otro artículo de Nueva Zelanda (esta vez [de IDG, que se basa en los EE.UU. -y que siempre aboga por Microsoft](#)), [hay una queja sobre la política de Nueva Zelanda de patentes vigentes](#). Dice: "La mayoría de las presentaciones en las directrices formuladas por la Oficina de Propiedad Intelectual de Nueva Zelanda (IPONZ) sobre la patentabilidad del software sugieren las directrices no han logrado el esclarecimiento deseado de la legislación propuesta y pudo haber servido para enturbiar aún más la cuestión de qué es el software o no es patentable.

*"Artículo 15 (3A) de la Ley de Patentes - actualmente en espera de su segunda lectura en el Parlamento - se limita a establecer" un programa de ordenador no es una invención patentable ". Esta cláusula se introdujo por el Comité de Comercio de Select, en la fuerza de una serie de presentaciones".*

**"Muéstranos el camino, Nueva Zelanda, y demostrar al mundo que incluso los países pequeños pueden hacer frente a máquinas de coerción de varios billones de dólares (capitalización de mercado agregada) que engrasa a los políticos y toma represalias contra sus críticos."**

Bueno, lagunas utilizando el incorporado "o" dispositivo "truco, empresas como Microsoft, probablemente se puede burlar la ley (hacking es), tal como lo hacen en Europa ya (no la piratería"

como tal "), IDG parece faltar a este importante punto, pero de nuevo, IDG es, por lo que no lo tome demasiado en serio. Se trata de ['Noticias' de Fox de la TI](#).

Con todo, la prensa en Nueva Zelanda por lo general da una lección a la prensa estadounidense, que no hace lo suficiente -ni tiene cojones - (si acaso) para oponerse a las malas leyes que permiten las patentes de software. La prensa de vigilancia está muerta, como lo señaló hace unos días en relación a la cobertura de EE.UU. sobre patentes de software (demasiado conformista, demasiado obediente a la legislación vigente y con miedo a la exposición). Muéstranos el camino, Nueva Zelanda, y demostrar al mundo que incluso los países pequeños pueden hacer frente a máquinas de coerción de varios billones de dólares (capitalización de mercado agregada) que engrasa a los políticos y toma represalias contra sus críticos.